

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4656** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

СЪДЪТ след като констатира, че с определение № 39122/24.11.2025 г. е насрочил делото в открито съдебно заседание, без да отмени дадения ход по същество, намира че следва да отмени същия, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя дадения на делото ход по същество

В днешното съдебно заседание се явяват:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ф. Ц. Ф. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за защита от дискриминация - редовно призован, се представлява от юрк. Б., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. П. С. - редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - началникът на РУО – С. град- редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - министърът на образованието и науката - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Синдикат на българските учители - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ - редовно призована, не се представлява.

СЕКРЕТАР К. А. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 05.11.2025 г. от заинтересованата страна Н. П. С., подадена на основание чл. 151 ГПК вр. чл. 144 АПК за поправка на съдебен протокол от проведено на 29.10.2025 г. съдебно заседание по адм. дело № 4456/2025 г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Н. С. от 09.12.2025 г., с която моли да ѝ бъде удължен срокът за представяне на писмени бележки, като посочва основанията за това.

ДОКЛАДВА молба от 09.11.2025 г. от заинтересованата страна Н. С., в която отново се излагат исканията за поправка на протокола от посоченото по-горе съдебно заседание.

Във връзка с възражението, че протоколът е публикуван на интернет страницата на съда извън законоустановения срок СЪДЪТ уведомява заинтересованата страна Н. С., че съгласно чл. 142а от АПК протоколът от открито съдебно заседание се публикува на интернет страницата на съда в 14-дневен срок от заседанието.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Цитирала съм чл. 104, ал. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК.

СЪДЪТ поясни на страната, че АПК има собствена разпоредба, според която срокът е 14-дневен, поради което протоколът е обявен в срок.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – До 5.11.2025 г. съм идвала, проверявала съм и протокол е нямало и в системата.

СЪДЪТ поясни на страната, че след като съдебното заседание е било на 29.10.2025 г., а на 5.11.2025 г. протоколът е бил качен в системата, 14-дневният срок е спазен.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Но вие давате 10-дневен срок за писмени бележки, които са преди да излезе протоколът, а той е основна част от писмените бележки. В протокола от съдебно заседание е отбелязано, че в същото е участвал и прокурор, което не отговаря на истината.

СЪДЪТ предостави съдебния протокол от 29.10.2025 г. на заинтересованата страна Н. С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – В протокола пише при участието на прокурор. Мога да ви предоставя копие от протокола. Извадила съм го от интернет страницата на съда и това е записано там. В шапката е записано, че заседанието е проведено при участието на прокурор. Няма имена на прокурор, но е записано: при участието на прокурор, а протоколът е официален документ. Това, което дословно съм записала, е че е отбелязано в протокола, а той е официален документ. Не твърдя че е имало, напротив, твърдя, че не е имало, но в шапката на протокола е записано. Това е факт, със всичките други факти, които не са записани в протокола и когато съм започнала да записвам фактите, които не са отбелязани в протокола, съм започнала от това. Чела съм протокола, гледала съм моите записки от съдебното заседание, молбите, това което се е случило в заседанието и съм започнала подред да описвам това, което се е случило и това, което не се е случило. Протоколът е официален документ и за мен той е основание както за моето обжалване, както за моите писмени бележки, така и за становището ми по делото.

СЪДЪТ уведомява заинтересованата страна Н. С., че съгласно чл. 150 ГПК вр. чл. 144 АПК за разглеждане на делото се съставя протокол, в който се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетелите и на другите лица по делото и констатациите и определенията на

съда. Протоколът съгласно чл. 152 ГПК удостоверява извършените от съда съдопроизводствени действия, като по реда на чл. 151 ГПК може да бъде отстранена само допуснатата при отразяване на конкретното съдопроизводствено действие грешка, въз основа на направени от участващите в процеса бележки под съдържанието на протокол. В този смисъл идеята на протокола е в него да се запише не дословно всяка дума, казана от страните, а да изрази общо становището на страните по жалбата и становището по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Днешното съдебно заседание е за четене на протокола. Има ли аудиозапис?

СЪДЪТ заяви, че няма аудиозапис.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Тогава може ли да запишете процесуалните неточности, въз основа на които съм направила моето заключение.

СЪДЪТ обявява, че няма възможност за извършване на звукозапис, който да отговаря на изискванията по чл. 150, ал. 4 ГПК, поради което при разглеждане на искането следва да се изслушат обясненията на съдебния секретар, изготвил протокола.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на съдебния секретар К. А..

СЕКРЕТАРЯТ К. А. – С точност не мога да си спомня кога е качен протоколът, но го качих или на 4 или на 5.11.2025 г., следобед. Прокурор не е участвал. Системата, в която качваме протоколите, прокурорът си стои като опция, но аз не мога да го изтрия, системата не позволява. Стои си като автоматична шапка. По следващото искане, че не е правилно отразено, че в отговора и допълненията към него, се оспорва решението на КЗД, в частта му, с което не е установено, че не е налице дискриминация по признаци, „синдикална принадлежност“, „обществено положение“ и т.н, нямам спомен. Записала съм това, което съм чула и допускам, че може да се касае за техническа грешка.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Моля съдът да заяви в протокола, на какво основание няма запис от заседанието, при положение, че АПК и вътрешните правила изискват да има звукозапис. Това, че липсва запис, ме лишава от правото ми на защита по чл. 56 от Конституцията и чл. 9 и чл. 122 АПК. Моля да се посочи изрично в протокола, че възразявам срещу приемането на протокола като точен, тъй като не отразява направените от мен доказателствени искания, отказът да бъде разпитан воденият от мен свидетел, указанията на съда към жалбоподателя да измени предмета на жалбата, това са факти, които не са записани. Невярното твърдение, че съм възразила срещу решението на КЗД, което не е вярно. Искала съм допълване на решението на КЗД. Моля да запишете и другите неточности, които са във връзка с отразяването на искането ми за разпит на свидетел. В протокола няма нищо записано, че съм поискала разпит и че съдът е отказал. Дали се основава отказът на определена норма, дали ми е дадено правото на възражение. Това е съществено процесуално действие и трябва да бъде вписано в протокола. В протокола е записано, че излагам съображения срещу решението на КЗД, което не е вярно. Това се потвърждава и от моите писмени документи, които съм представила. Не съм заявила, че оспорвам решението на КЗД, напротив, категорично заявих, че искам да се потвърди и допълни решението на КЗД, като съдът да провери и други признаци и да установи факти в преписката. Липсва отразяване на обстоятелството, че съдът подсказва на жалбоподателя да промени жалбата си. Той е обжалвал цялото решение на КЗД, а вие му подсказахте да промени жалбата си само по отношение на признаците, за които КЗД е взела решение. След като господин Ф. промени жалбата си в залата, стесни предмета на първоначалната си жалба и заяви, че не иска да се разгледа цялото решение. Това процесуално действие от страна на жалбоподателя, е извършено с одобрението на съда и подлежи задължително на вписване в протокола. Липсват отразяване на това, че ми беше отказано да направя процесуални искания за проверка на цялата преписка. Заявих в съдебното заседание,

че искам да се разгледа цялата преписка на КЗД, да провери всички признаци, по които има доказателства и да се произнесе по тях. Отказахте ми с аргумент, че като заинтересована страна, не мога да разширявам предмета. Това не е отразено в протокола. В протокола е записано, че са направени доказателствени искания, но не е записано точно. Исканията, които направих в залата и в писмените отговори включват: приемане на свидетелски показания; приемане на имейла от председателя на синдикалната организация, които съм приложила като доказателства в последните ми писмени молби; приемане на документи, отнасящи се до децата ми и прекратеният достъп до състезания; приемане на болнични документи; решения на ТЕЛК; епикризи; искане за проверка на неизплатени възнаграждения, свързани с приетия от Министерство на образованието колективен трудов договор за стаж и професионален опит до 01.07.2007 г.; искане за задължаване на КЗД да представи липсващите материали по преписката, а аз съм дала точно тези липсващи страници от преписката, която се намира при Вас. В протокола липсва отразяване, че поисках протоколът да ми се изпрати по имейл. В заседанието изрично поисках да ми бъде изпратен по имейл, но вие отказахте. Не е отразено и искането ми за удължаване срока за писмени бележки след получаване на протокола. Протоколът е публикуван след 3-дн срок, вие казвате, че е 14-дневен, така че, това са основно бележките, които съм направила въз основа на документите, които съм внесла в съда и от протокола, който съм получила чрез страницата на съда в интернет. Имам копие от протокола, което мога да представя. В тази връзка, моля или да се повтори заседанието или след като излезе и този протокол да ми се даде срок за писмени бележки.

СЪДЪТ с оглед изявлението на заинтересованата страна Н. С., заявява на същата, че по делото ще бъде насрочено ново съдебно заседание. Обясни на страната, че в протокола е вписано уточнението, че жалбата на г-н Ф. е само срещу тези точки от решението на КЗД, които са в негов ущърб, защото в останалата част липсва правен интерес да обжалва, а именно в частта, в която е установено, че той не е извършил нарушение по ЗЗД. Жалбоподателят има право да промени предмета на жалбата. В протокола не се записва всяка дума дословно. Записват се становищата на страните.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – В останалите части искам от съда да вземе предвид всички мои жалби, които съм дала, защото те допълват решението.

СЪДЪТ обясни на заинтересованата страна С., че няма как да допълни решението. Заинтересованата страна е имала право да подаде самостоятелна жалба срещу решението на КЗД в частта, по т. 4,5,6, и 7 от диспозитива на решението. И тъй като тази част от решението не е била предмет на делото, затова съдът е отхвърлил направените от нея доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Доказателствените ми искания са в потвърждение на решението на КЗД. Никъде не съм написала за другите точки от решението. Дала съм доказателства, във връзка с решението с молбата на г-н Ф.. Доказателствените ми искания са свързани с решението на КЗД. Това са доказателства, които потвърждават решението, още повече, че някои страници по делото липсват. Затова съм дала доказателства и всички са за потвърждаване на решението на КЗД. Те не са против решението. Другите признаци са свързани с това решение, защото когато говорим за признаци „дискриминация на работно място“, те свързват и обхващат всички доказателства, направени в КЗД. Когато говорим за „синдикална принадлежност“ също. Документите, които съм представила, за липсата на заплащане, е във връзка с колективния трудов договор. Това е потвърждение като отговор на жалбата на г-н Ф. с доказателства, за това, което той е написал. Той в неговата жалбата оспорва моите болнични, а аз доказвам с моите документи, които съм внесла в съда, че във времето, в което той е провеждал към мен дискриминация по тема „тормоз на работното място“, съм влошила здравословното си състояние. Аз искам потвърждаване на решението на КЗД и допълване, въз основа на

доказателствата, свързани с жалбата на г-н Ф. и другите доказателства, които не са записани в решението на КЗД, които потвърждават пак решението.

СЪДЪТ уведомява заинтересованата страна Н. С., че всички процесуални действия на съда, свързани с доказателствените искания, като част от съдопроизводствените действия, могат да бъдат обжалвани заедно с решението на съда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. – Всички доказателствени искания съм направила в първото съдебно заседание.

СЪДЪТ уведоми страната, че всички представени писмени доказателства са приети и ще бъдат разгледани, но не са описани едно по едно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме възражения и не възразяваме да се поправи, тъй като се касае за техническа грешка

СЪДЪТ с оглед становището на страните, както и след изслушването на съдебния секретар К. А., изготвила протокола, намира за основателно искането за допускане на поправка на протокола от проведено на 29.10.2025 г. съдебно заседание, в частта, с която заинтересованата страна Н. С. е заявила, че оспорва подадената от Ф. Ц. Ф. жалба и иска същата да бъде отхвърлена. С оглед на това

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка в протокола от проведеното на 29.10.2025 г. по настоящото дело заседание, като на стр. 2 от протокола, в изказването на заинтересованата страна Н. С. бъде записано, че оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Същата поправка да се въведе и на стр. 3 от протокола, при даване ход по същество на делото, при което в изявлението на Н. С. да бъде допълнено, че същата моли за потвърждение на решението на КЗД.

Тъй като делото е с отменен ход по същество намира, че следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.01.2026 г., от 14,30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Издаде се служебна бележка на заинтересованата страна Н. С. за присъствието и в съдебно заседание

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,46. часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

