

Протокол

№

гр. София, 18.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Вяра Русева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8227** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призван, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото и юрк. Л. с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИА „ЖЕЛЕЗОПЪТНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно призван, изпълнителния директор се явява лично и се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ДП НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ редовно призвана, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП - се представлява от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Т. Б., редовно уведомена, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Б. Х., редовно уведомена, не се явява.

АДВ. Й. Да се даде ход на делото.

ЮРК. К.: В отговора на жалбата по чл. 163 от АПК сме направили две възражения по допустимостта на жалбата. Основен проблем е, че предмет на сегашното производство е решението на изпълнителния директор на ИАЖА, което е дадено във връзка с първичен акт т.нар. референтен документ, който референтен документ не носи белезите на нито един от административните актове, които подлежат на съдебен контрол по АПК. В жалбата се иска освен отмяната на решението на изпълнителния директор така и отмяната на самия референтен документ. Считаме, че тази част с която се иска отмяната е недопустима. Смятаме, че обжалването на референтния документ е допустимо само по административен ред във вр. чл. 81, ал. 2 от АПК,

както и във вр. чл. 116, ал. 5 от Закона за железопътния транспорт (ЗЖТ). Възразяваме по хода на делото.

ЮРК. Д.: Поддържам изцяло становището на колежата процесуален представител на ответника.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма формална пречка за даване ход на делото. Досежно съображенията на ответника по допустимостта на жалбата, няма пречка съдът да се произнесе и с крайния си съдебен акт. Считам, че делото следва да се отложи след даването на ход, тъй като не се явяват вещите лица.

СЪДЪТ по отношение на искането за оставяне без разглеждане на жалбата, предвид недопустимост на същата и прекратяване на производството по делото, съдът намира искането за неоснователно. Към настоящия момент няма пречки съдът да се произнесе впоследствие по този въпрос, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за оставяне без разглеждане жалбата и прекратяване на производството.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Й.: Уважаеми административни съдии, ние сме поставени в малко странна ситуация с оглед на това, че когато подадохме жалбата си, едновременно в същата жалба поискахме спиране на изпълнение на обжалвания акт и тогава съдът тъй като го разглеждаше като индивидуален административния акт постанови определение, че не следва да се спира изпълнението на обжалвания акт, защото то е спряно по силата на закона и това определение на Административния съд беше потвърдено от Върховния административен съд. Но сега след като делото се разглежда по реда на обжалване на нашите административни актове, съответно нашата жалба не спира изпълнението, затова подавам нова молба за спиране на изпълнението на обжалвания административен акт. Аргументите ни са изложени в жалбата. Представям самото искане за спиране.

ЮРК. К.: Твърдя, че имаме окончателен акт на ВАС по това искане и това е определение № 9179 от 16.08.2001 година, с което това искане е потвърдено определението на АССГ. Да се отхвърли това искане. В допълнение мога да кажа, че предмет на сегашното съдебно производство е решението на изпълнителния директор, което не е влязло в сила и не е от категорията, които подреждат на предварително изпълнение и смятам че такова искане е недопустимо съгласно становището на ВАС.

ЮРК.Д.: Поддържам становището на представителя на ответника. Считам, че искането за спиране на производството е недопустимо и моля да го отхвърлите като такова. По същите съображения по това искане има произнасяне на ВАС.

АДВ. Й.(реплика): Според чл. 180, ал. 1 от АПК оспорването не спира изпълнението на общия административния акт. Според ал. 2 съдът може да спре изпълнението по време на висящите производства. Считам, че искането ни е своевременно с оглед на това, че когато се е произнасял първият Административен съд и ВАС производството е вървяло по реда на обжалване на индивидуален административен акт, а сега върви по реда на обжалване на общ административния акт.

ЮРК. К.(дуплика): Дали върви по производство по оспорване на индивидуален или общ административен акт няма значение, тъй като процедурата по оспорване на общи административни актове, препраща към процедурата по оспорване на индивидуални административни актове.

Още веднъж обръщам внимание на колежката, че решението на изпълнителния директор не подлежи на предварително изпълнение, то не е влязло в сила. Абсолютно е недопустимо искането без значение каква е процедурата.

АДВ. Й.(реплика): Доверителят ми има правен интерес от спирането на изпълнението, защото на него му бяха изпратени фактури с повишения размер на таксите и беше направено искане да ги плаща. Така, че по време на обжалването той трябва да плаща таксите.

ЮРК. К. (дуплика): Уважаеми административни съдии във връзка с разясненията, които даде колежката, моля на основание чл. 190 от ГПК към който препраща чл. 72, ал. 2 от АПК да задължите жалбоподателя да представи - Договор за достъп и използване на железопътната инфраструктура - публична държавна собственост в Р България № 6194/07.08.2018 г., ведно със сключени към него анекси. Искането е във връзка с непредявени, а заявени евентуални бъдещи имуществени претенции от жалбоподателя. Този договор затова е сключен за да уреди тези неуредици. Тук е даден реда, по който се урежда и той няма нищо общо с настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю искането за спиране на изпълнението за неоснователно. Поддържам съображенията от ответника и заинтересованата страна. Съответно считам искането да задължаване на жалбоподателя за представяне на договор по чл. 190 от ГПК за неоснователно. Извън предмета на делото е.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

След съвещание СЪДЪТ НАМИРА, че по отношение на искането за спиране на спорния общ административен акт ще се произнесе в закрито заседание за съобразяване с представените по делото доказателства.

По отношение на искането от страна на процесуалния представител на ответника за задължаване на жалбоподателя за представяне на писмен документ, който се намира у страната, счита искането за основателно.

С оглед изложените съображения и на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи на основание чл. 190 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК посочения писмен документ поискан от страна на ответника, а именно: Договор за достъп и използване на железопътната инфраструктура - публична държавна собственост в Р България № 6194/07.08.2018 г. ведно със сключени към него анекси, като при непредставянето му ще приложи разпоредбата на чл. 161 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

С оглед събиране на доказателства по делото и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 27.05.2022 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: