

РЕШЕНИЕ

№ 12487

гр. София, 09.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **707** по описа за **2025** година докладвано от съдия Геновева Йончева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Раздел VIII от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на М. М. Й., подадено чрез процесуалния му представител адв. Я. П., отправено по реда на чл. 70, ал. 1, т. 7, във вр. чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН, за възобновяване на административнонаказателното производство, по което е постановено решение № 2766 от 12.06.2024 г. по НАХД № 856/2024 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 112-и състав – необжалвано и влязло в сила на 17.07.2024 г. С посоченото съдебно решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 23-4332-023707 от 10.10.2023 г., издадено от началник група към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел "Пътна Полиция", с което на основание чл. 179, ал. 2, вр. чл. 179, ал. 1, т. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и чл. 53 ЗАНН, за нарушение на чл. 25, ал. 1 ЗДвП, на М. М. Й. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева.

Искането се основава на твърдение за наличие на основанието по чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН, т.к. в нарушение на процесуалните правила, с протоколно определение от 29.05.2024 г., съставът на СРС е отменил предходно свое определение за допускане на свидетел – участник в ПТП, вследствие на което делото е останало неизяснено.

Ответникът – началник група към СДВР, отдел "Пътна Полиция", в с.з. чрез юрк. М. оспорва основателността на подаденото искане за възобновяване.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за основателност на искането.

Административен съд – София-град, в настоящия IX-ти троен състав намира искането за допустимо, като подадено в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 ЗАНН, от надлежна страна, срещу акт по чл. 70, ал. 1, т. 7 ЗАНН, който е в обхвата на проверката по Раздел VIII от ЗАНН.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

С решението, чиято отмяна се иска, съставът на СРС е потвърдил издаденото срещу искателя НП, с което за извършено нарушение на чл. 25, ал. 1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 200 лв. Решаващият извод за законосъобразност на оспорения акт е основан на анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, вкл. свидетелските показания на разпитаните в съдебно заседание свидетели - К. К., А. С., И. М., В. С.. Въз основа на тях съдът е потвърдил съставомерността на извършеното административното нарушение, както от обективна, така и от субективна страна. Съставът на СРС е счел, че правомерността на ангажираната с НП административнонаказателната отговорност се доказва от приетата по делото доказателствената съвкупност, от която се установява, че на 21.09.2023 г., около 14:30 ч., жалбоподателят М. М. Й. управлявал лек автомобил "Пежо" с рег. [рег.номер на МПС] , като се движил по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]. Пътното платно на посочения булевард било изградено от по една лента за движение в двете посоки на движение, като между тях имало трамвайно трасе, а лентата била споделена за движение както на релсовите, така и на останалите превозни средства. В района на № 35 на пътното платно престоявал микробус "И.", с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от свидетеля И. М., от който се осъществявала товарно-разтоварна дейност, тъй като той доставял стока на търговски обект на посочения булевард. Така на практика, за да продължи движението си по посочения булевард, жалбоподателят е следвало да навлезе в трамвайното трасе, за да може да заобиколи отляво запушилия платното за движение бус. Именно това решил да стори жалбоподателят, като същият навлязъл в съседната лява лента, в която било разположено и трамвайното трасе. Това обаче той сторил без да съобрази, че в лявата лента в този момент се движил с посока на движение към [улица]товарен автомобил "Волво", с рег. [рег.номер на МПС] . Тъй като Й. не съобразил движението на товарното превозно средство, същият се отклонил наляво и навлязъл с предната част на автомобила в съседната лява лента. В този момент, водачът на товарния автомобил "Волво" не могъл да реагира и да спре пред възникналата внезапна опасност и ударил с предната дясна част на камиона автомобила на жалбоподателя Й. в задната му лява част, като били причинени вреди на заден ляв стоп, заден ляв калник, задна броня в лявата част. От удара с камиона обаче, автомобилът на жалбоподателя се отместил напред и ударил със своята задна дясна част задната лява част на престояващия микробус "И.". На място била изпратен екип на пътна полиция в състав К. К. и А. С., след като бил подаден сигнал до 112 за възникналия инцидент. Последните, след като провели разговор с тримата водачи, установили, че вина за процесното ПТП има жалбоподателят Й., поради което му съставили АУАН за осъществено нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, който му връчили веднага след съставянето срещу подпис. Въз основа на АУАН е издадено НП № 23-4332-023707 от 10.10.2023 г., с което на основание чл. 179, ал. 2, вр. чл. 179, ал. 1, т. 5 ЗДвП и чл. 53 ЗАНН, за нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, М. М. Й., е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева.

НП е потвърдено с решение № 2766 от 12.06.2024 г. на СРС по НАХД № 856/2024 г. което не е обжалвано от жалбоподателя, настоящ искател, и е влязло в сила на 17.07.2024 г.

Упреците на г-н Й. в подаденото пред настоящия съд искане за възобновяване касаят процесуалните действия на СРС по изясняване на фактическата обстановка, чието наличие не установяват хипотезата на предявеното основание по чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН. Съгласно цитираната разпоредба административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1, наказващият орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

В конкретния случай не са налице фактически обстоятелства, относими към посоченото основание. Основанието по чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН се прилага при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила досежно лицето, по отношение на което е издаден актът по ал. 1 /решението на СРС по НАХД № 856/2024 г./, а именно подалият жалба пред СРС М. Й., в следствие на които същият е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

Настоящият случай не е такъв. В искането на М. Й. липсват конкретни факти и твърдения, които могат да бъдат отнесени към основанието за възобновяване по чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН. Възражения касаят установената от СРС фактическа обстановка, която искателят счита, че е останала неизяснена, поради пропуск на съда да разпита ключов според него свидетел, който е очевидец на станалото ПТП. Без да ревизира процесуалното действие на състава на СРС при отмяна на определението, с което е заличен допуснатият свидетел, настоящият съдебен състав намира, че при необжалвано и влязло в сила решение, пропускът на въззивния съд за събиране на гласни доказателствени средства, дори съществен за спора, не се отнася към хипотезата по чл. 70, ал. 2, т. 7 ЗАНН и не би могъл да бъде преодолян в производството по Раздел VIII от ЗАНН. По този ред не могат да се създават и доказателства за новооткрити обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН в каквато посока са всъщност процесуалните усилия на искателя, считайки, че показанията на неразпитания в производството пред СРС свидетел са доказателство, което ще промени хода на евентуално възобновеното дело в насока обратна на постановеното решение на СРС по НАХД № 856/2024 г.

В обобщение настоящият съдебен състав по чл. 73, ал. 2 ЗАНН намира за неоснователно подаденото от М. М. Й. искане за възобновяване на административнонаказателното производство, по което е постановено решение № 2766 от 12.06.2024 г. по НАХД № 856/2024 г. на СРС.

Водим от горното и на основание чл. 73, ал. 2 ЗАНН, Административен съд – София-град, IX-ти троен състав,

РЕШИ:

ОТХВЪЛЯ искането на М. М. Й. за възобновяване на административнонаказателното производство, по което е постановено решение № 2766 от 12.06.2024 г. по НАХД № 856/2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-и състав.
Решението е окончателно.

Председател:

Членове: