

РЕШЕНИЕ

№ 3938

гр. София, 30.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10041** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. с чл.13,ал.9 от ЗЕ.

Образувано е по жалба от ЕТ „Валерия-Експрес-Живко Цветков“, ЕИК[ЕИК], срещу Решение Ж-750 от 07.08.2025 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране,

В жалбата се излага, че с подадена жалба с вх. № Е-13-273-92/17.07.2025 г. срещу „Електроразпределение Север“ АД, жалбоподателят е сезирал КЕВР с две искания – първо, че от лицензианта „Електроразпределение Север“ АД не е получил отговор по подадено негово искане за извършване на промени в договор за промяна на нивото на напрежение на обект в [населено място], парцел 117 и второ- неоснователност на последвалия писмен отказ на лицензианта да извърши промени в договора.

В жалбата се посочва, че оспореното решение е постановено при съществени нарушения на административно производствените правила и в нарушение на материалноправни разпоредби и не съответства на целта на закона. Изтъква, че по твърдението за липса на отговор на лицензианта по неговото искане за извършване на промени в договора, КЕВР изобщо не се е произнесла, а по отношение на писмения отказ на лицензианта да извърши промени в проекта на договора неправилно е прието, че отказа е законосъобразен. Сочи, че в частта, в която липсва произнасяне на КЕВР е формиран мълчалив отказ на Комисията.

Твърди се, че административният акт е постановен в нарушение на чл. 4-10 от АПК, чл. 34 и 35 от АПК и чл. 144 от Наредба за лицензиране на дейностите в енергетиката. В същото липсват мотиви както по твърдението за липса на отговор от „Електроразпределение Север“ АД, така и по изложените 17 предложения за изменения на проекта на договора. Изтъква нарушения на редица закони, подробно изложени в жалбата.

Моли съдът да отмени обжалваното решение и върне преписката на КЕВР за ново произнасяне по жалбата, с даване на задължителни указания по прилагане на закона. Моли за присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. С.. Същият поддържа жалбата и счита, че решението на КЕВР е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено от съда. Претендира разноски по списък.

Ответникът–Комисия за енергийно и водно регулиране, чрез юрк. Б., оспорва жалбата. Счита решението за правилно и законосъобразно, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение север“ ЕАД редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

ЕТ „Валерия-Експрес - Живко Цветков“ е клиент на „Електроразпределение Север“ АД за обект с абонатен № 12044012 в [населено място], обл. С.. Консумираната електроенергия се ползва за небитови нужди.

На 23.01.2025 г. г-н Ж. И. Ц., представляващ дружеството, е подал Искане с вх. № 7132924 за промяна на страна на измерване на консумираната електроенергия в обекта - от измерване на страна ниско напрежение (НН) на страна средно напрежение (СрН)/л.37 гръб/

На 05.03.2025г. Ж. Ц. подава жалба до дружеството относно ненавременна извършена услуга по подадено искане за промяна на страната на измерване./л.36/

С писмен отговор от лицензианта на 02.04.02025г./л.35 гръб/ е установено забавянето на отговор от негова страна, като е посочено, че на 03.04.2025г. ще се извърши проверка на адреса и ще се предостави становище по искането за промяна страна на мерене.

На 30.04.2025 г., му е съобщено, че във връзка с подадено искане за промяна страна на мерене на електрическа енергия от НН на СрН, за обект с абонатен № 12044012, находящ се в [населено място], е изготвен Договор за промяна на страна на мерене № М25- 063/30.04.2025г., като при проучването е установено, че трафопост ТКЗС№ 12044012, към който е присъединен обект с абонатен № 12044012, електрозахранва и обект на друг клиент. Изготвяне на договора налага електрозахранването на другия обект да се измести и да се електрозахрани от друга точка на присъединяване, поради което е стартирана процедура по реда на ЗУТ за изграждане на необходимите съоръжения. Посочените обстоятелства са заложили в договора за промяна страна мерене./л.37/

На жалбоподателя е представен за подписване договор за промяна на страна на измерване на електрическата енергия № М25-063/30.04.2025г./л.26/ за промяна страна мерене определя необходимите условия за промяна на начина на измерване на електрическата енергия за обект „ремонтна работилница“, находящ се в [населено място], общ. Д., обл. С., парцел 417.

В чл.2 от същия е предвидено, че потребителят следва да извърши за своя сметка следното преустройство на собствените си присъединителни съоръжения:

-Място на монтиране на средствата за търговско измерване:

1. СТП „ТКЗС“ С. да бъде оборудван така, че да се обособи място килия/ модул „мерене“, в която да се монтира измервателна група на страна СрН, одобрен тип конструкция, съобразена с габаритните размери на измервателната група, която включва:

- 1 комплект (3 броя) токови измервателни трансформатори от гама 5/5/5 А за номинално напрежение 20 000 V;

- 1 комплект (3 броя) напреженови измервателни трансформатори за номинално напрежение 20 000 V;
 - 1 брой трифазен индиректен електромер с клас на точност 1.
2. Електромерът да се монтира в табло на трафопоста.
 3. Реконструкцията да бъде съобразена с габаритните размери на токови трансформатори, използвани от ЕРП Север.
 4. За реконструкцията да бъде изготвена пълна проектно-сметна документация и предоставена за съгласуване на ЕРП Север.

Промяна страна мерене ще бъде извършено слез изграждане на съоръжения за реконструкция на въздушна мрежа НН за прехвърляне на електромер аб.№12044011, извън СТП“ТКЗС“ С..

- Вид технически параметри и брой на средствата за търговско измерване

Изброени са 6 конкретни технически параметри и задължителни условия и изисквания на ЕРП към потребителя.

В договора е предвиден и срок за изпълнение от страна на потребителя.

По делото е представено Искане за промени в проект на договор № М25-063/30.04.2025г./л.32 гръб-33/ до „Електроразпределение Север“ АД с вх.№7248151/23.05.2026г., посочен в последващи писма.

Поради липса на становище от лицензианта по посочените промени на договора, с писмо по вх. №7248151/23.05.2026г./л.30гръб-3, приложено няколко пъти/ жалбоподателят е уведомил лицензианта за това и е поискал информация за етапа на преписката, както и че очаква отговор на заявлението.

От „Електроразпределение Север“ АД по искане за промяна на договора на ЕТ“Валерия-Експрес-Живко Цветков“ с вх.№7248151/23.05.2026г. не е предоставен отговор до потребителя.

Липсата на становище на електроразпределителното дружество по договора и желаните от потребителя промени в него, както и непредприемането на последващи действия по присъединяване на обекта към ниво средно напрежение стават причина за сезиране на КЕВР с настоящата жалба, предмет на разглеждане по делото.

Пред КЕВР е подадена жалба с вх.№ Е-13-273-92/17.07.2025г., цитиран в Решението, срещу „Електроразпределение Север“ АД.

По искане от КЕВР до лицензианта с писмо от 17.07.2025г. са изпратени копия на документи и становището на „Електроразпределение Север“ АД относно исканите корекции по договор за промяна на страна на измерване, че същият е типов договор за всички клиенти, а корекции се извършват само при постъпило технически обосновано искане от клиент за промяна на техническите условия, предвидени за изпълнението на услуга.

Искането за промяна се счита за необосновано.

Във връзка с образуването пред КЕВР по жалбата на ЕТ „Валерия-Експрес-Живко Цветков“ административно производство, Комисията е приела, че „предложените условия отговарят на реквизитите съгласно Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ) и Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи (Наредба № 6). Поисканите от жалбоподателя промени са обект на двустранно волеизявление на страните, което изключва намесата на Комисията. Неприемането и невключването на предложените промени от страна на жалбоподателя в предложения Договор не биха променили условията и техническите параметри относно извършването на услугата за промяна на страната на мерене на обекта от НН иа ниво СрН и не биха нарушили разпоредбите на ПИКЕЕ и Наредба № 6.“

С оглед изложеното по-горе, на основание чл.22, ал.1 и ал.7 от ЗЕ и във вр. чл.147, ал.1 от Наредба № 3 с оспореното Решение Ж-750 от 07.08.2025 г., КЕВР е прекратила образуването по

жалба вх. № Е-13-273-92/17.07.2025 г., подадена от ЕТ „Валерия-Експрес-Живко Цветков“ срещу „Електроразпределение север“ ЕАД.

Недоволен от така постановеното решение, жалбоподателят е обжалвал административният акт пред АССГ, който е предмет на настоящото производство.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Няма данни по делото Решение Ж-750 от 07.08.2025 г. на КЕВР да е връчено редовно на жалбоподателя, същият сочи дата на получаване 11.08.2025г., поради което съдът приема, че жалбата е подадена в срок. Жалбата, с която се оспорва решението е подадена чрез КЕВР на 21.08.2024г., от активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт и по този начин са накърнени интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение Ж-750 от 07.08.2025 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма. Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му. В тази връзка съдът намира, че актът е мотивиран и е изпълнено условието на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта, поради което изложените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на оспорения акт на това основание са неоснователни.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗЕ, Комисията е колегиален орган и се състои от 5 членове, включително председател. Според чл. 13, ал. 1 от ЗЕ, КЕВР е постоянно действащ орган, който заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав.

Комисията разглежда и решава постъпилите жалби в два състава, както следва: състав "Енергетика", който включва председателя и членовете със стаж в областта на енергетиката и състав "Водоснабдяване и канализация", който включва председателя и членовете със стаж в областта на водоснабдяването и канализацията – чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗЕ, ред. ДВ, бр. 9 от 2022 г. По аргумент от чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ, ред. ДВ бр. 9 от 2022 г. КЕВР се произнася с мотивирани решения, които се приемат с мнозинство повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав, от които поне един от членовете със стаж в енергетиката – при упражняване правомощия на комисията в енергетиката. Въздържане от гласуване не се допуска, а начинът на гласуване на всеки гласувал и мотивите на всеки гласувал против се отразяват в протокола към решението – чл. 13, ал. 4 от ЗЕ. Визираните разпоредби от ЗЕ в редакции, относими по време към процесния административен акт, очертават обстоятелствата, при

наличието на които комисията разполага с компетентност да постанови решение като оспореното понастоящем такова. Видно от извлечението от Протокол № 237 от 07.08.2025 г. /л. 17-19/ се установява, че на закрито заседание са присъствали Т. Е. – за председател на КЕВР, членът Б. Г., Н. К./без право на глас/ и Бл. Б., като гласувалите двама, които са гласували "за" имат със стаж в енергетиката. Следователно заседанието на специализирания състав "Енергетика", на което е постановено процесното решение, е проведено от компетентния състав, заседавал при наличие на изискуемия по чл. 13, ал. 1 от ЗЕ ред. ДВ бр. 35 от 2015 г. кворум, а решението е постановено при наличие на предвиденото в чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ ред. ДВ бр. 9 от 2022 г. мнозинство.

Предвид изложеното съдът приема, че Решение № Ж-282 от 30.03.2023 г. на КЕВР е постановено от компетентен орган и не са налице основания за прогласяване на неговата нищожност.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира следното:

Оспореното решение е постановено и в съответствие с материалния закон, доколкото не е налице превратно упражняване на власт, респ. не е налице и несъответствие с целта на закона.

Няма спор по делото, че дружеството жалбоподател ЕТ „Валерия-Експрес-Живко Цветков“ е собственик на процесния имот. Видно от събраните към административното производство, същото оспорва липсата на отговор по искането му за промени в проект на договор за промяна на нивото на напрежение на обект в [населено място], парцел 117, както последващото писмено становище на лицензианта ЕРП Север за неоснователност на исканите промени в проекта на договор.

Липсата на отговор от страна на лицензианта /договарящото дружество, по искането на жалбоподателя за промяна на клаузи по предложения договор за присъединяване на обект към средно напрежение по общото правило следва да се тълкува като несъгласие или като отхвърляне на предложението. Тези правни отношения между потребителят и лицензиантът не касаят правомощията на КЕВР.

В Становището си с изх. № 7291564 от 17.07.2025 г. „Електроразпределение Север“ АД е уведомило Комисията и жалбоподателя, че корекции на договорите се извършват, при постъпило технически обосновано искане от клиент за промяна на техническите условия, предвидени за изпълнението на заявената услуга и че така предложеният Договор е типов и така се предлага на всички клиенти, поискали същата услуга.

Съдът приема, че КЕВР правилно е тълкувала разпоредбите на Наредба № 6/28.04.2024г. и ПИККЕ, в смисъл че поисканите от жалбоподателя промени в горепосочените членове на предложения договор са обект на двустранно волеизявление на страните, което изключва намесата на Комисията. Съдът не намира основание невключването на предложените промени от страна на жалбоподателя в предложения договор да би променило условията и техническите параметри относно извършването на услугата за промяна на страната на мерене на обекта от НН на ниво СрН и да и нарушило разпоредбите на ПИКЕЕ и Наредба № 6.

В конкретния случай от представените по делото доказателства се установява, че с предложения договор за промяна на страна на измерване на електрическата енергия № М25-063/30.04.2025 г. електроразпределителното дружество е удовлетворило искането на жалбоподателя за промяна на страната на мерене на обекта от НН на ниво СрН.

Като правилно съдът намира направеното от КЕВР разграничение между регулаторни норми и свобода на договаряне. В правомощията на Комисията е да следи дали ЕРП спазва техническите параметри и сроковете за присъединяване по Наредба №6/28.04.2024г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи. Клаузите, които касаят извънтехническите отношения (начин на плащане, срокове, неустойки, отговорност извън нормативно определената), се считат за предмет на свободно договаряне между двете страни. КЕВР действително няма нормативно

установени правомощия да принуди едната страна да приеме конкретна редакция на текст, ако той не противоречи пряко на императивна законова норма.

Не е налице мълчалив отказ на КЕВР да се произнесе по жалбата, доколкото въпреки липсата на изрично съждение относно констатирането и характера на произнесен отговор по Искане вх.№7248151/23.05.2026г. на потребителя, не формира мълчалив отказ. По същество с решението на Комисията е отговорено на жалбоподателя както по изричното отрицателно становище на лицензианта, така и по липсата на навременен отговор по исканите промени в договарянето на присъединяването на обекта на жалбоподателя.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, като постановено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон и целта на закона, и като такова следва да бъде оставено в сила, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна. При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200лв./102 евро/, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 62 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЕТ „Валерия-Експрес-Живко Цветков“, ЕИК[ЕИК] срещу Решение Ж-750 от 07.08.2025 г.

ОСЪЖДА ЕТ „Валерия-Експрес-Живко Цветков“, ЕИК[ЕИК], да заплати на КЕВР сумата от 102/сто и две/евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: