

Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **2264** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ "София плод" ЕООД – редовно призована се представлява от юрк. М. Р.,
с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Държавен фонд "Земеделие" - редовно призован, представлява се от
юрк. К., с представено пълномощно.

За СГП прокурор Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Производството е образувано по искова молба, с вх. №
8601/01.03.2024г. на АССГ, подадена от "София плод" ЕООД ООД, ЕИК[ЕИК], срещу
Държавен фонд "Земеделие", към която е приложен документ за държавна такса и
доказателства.

ДОКЛАДВА на 22.04.2024г. подаден писмен отговор от ответника, с който се оспорва
изцяло иска по основание и размер като неоснователен и недоказан. Прилагат се
писмени доказателства. Посочва се, че е приложено пълномощно, но такова не се
открива, за което следва да се даде възможност на ответника да представи в 14 дневен
срок от съобщението.

Юрк. Р. - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени
доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. К. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените писмени

доказателства. Представям и моля да приемете пълномощно ведно с доказателства. Правя възражение за недопустимост на исковата претенция, ищецът претендира сумата като обезщетение по реда на ЗОДОВ, но се позовава на влязло в сила съдебно решение за отмяна на отказът за подпомагане. След тази отмяна е пристъпено към преиздаване на този отказ, оспорен е от ищеца и към настоящия момент производството по това оспорване не е приключило, в тази връзка представям доказателства.

Приложили сме в отговора на ИМ уведомително писмо №01-2600/5212/24.2.2013г. - Посочено е в отговора на исковата молба, и образуваното дело №2861/24г. по описа на АССГ, което към настоящия момент е във ВАС и е насрочено за 8.10.2024г. – представям ел. справка.

Ищеца претендира тези суми на други основания и исковата молба се явява недопустима, поради което считам, че следва да се прекрати производството.

Юрк. Р. – има отменен акт въз основа на уведомително писмо приключило с влязло в сила решение по дело № 2437/22г.. Въз основа на това уведомително писмо претендираме иска си по ЗОДОВ – да се плати сумата, която се дължи по отмененото уведомително писмо и дължимата лихва за периода от 2019 година до 01.3.2024г. Ответникът казва, че ДФЗ издаде второ уведомително писмо 2023 година, което съм обжалвала, но това е друг административен акт. ВАС го върна за ново разглеждане, тъй като съм посочила да се присъедини дело №2437/22г. беше описано, че е присъединено, но реално го нямаше - и по тази причина ВАС върна делото за ново разглеждане, като по дело №2861 има постановен акт и е отменено второто уведомително писмо.

По допустимостта – чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ е точен и считам, че е налице. Това е история от 5 години, които ответника държат да въведат като практика. Считам, че е налице чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ – това дело не е единствено, има още няколко дела, при които вторите уведомителни писма са отменени от ВАС и ответникът счита, че в негово право е да издава уведомителни писма.

Правя възражение по възражението за допустимост.

ПРОКУРОРЪТ – възражението е неоснователно. Да се допуснат доказателствените искания.

Юрк. Р. – да се приемат решенията. Ако прецените, че производството е недопустимо, мога да направя изявление за спиране на производството. И дори да го спрем лихвите ще бъдат за сметка на данъкоплатците. Поддържам искането да бъде присъединено дело № 2734/22 по описа на АССГ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба, с писмения отговор на ответника и днес представените писмени доказателства.

Намира възражението за недопустимост на производство за неоснователно, доколкото ищецът твърди обезщетение от конкретен административен акт и не се установява към момента въпросното последващо уведомително писмо, за което се представят доказателства да представлява друг ред по чл. 8 ЗОДОВ.

Същите ще бъдат разгледани с оглед основателността на иска и предпоставките за претърпени или не на имуществени вреди.

ДА СЕ ИЗИСКА административно дело № 2437/22 по описа на АССГ за послужване, след което ще се произнесе за присъединяването му.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да соча нови доказателства на този етап.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.11.2024г. от 13,50 часа, за която дата страните уведомени.

Да се изиска от АССГ делото за послужване.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: