

РЕШЕНИЕ

№ 1701

гр. София, 16.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **380** по описа за **2023** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на СДВР, представлявана от Директора, чрез проц.представител юрк.И. против Решение № 724/28.02.22г по нахд № 7874/21г на СРС, НО, 98ми състав, с което е отменен Електронен фиш серия Г № 0014334/26.02.20г, издаден от СДВР на О. К. С., с който за нарушение на чл. 483 ал.1 т.1 от КЗ вр. чл. 638 ал.4 вр. ал.1 т.2 вр. чл. 461 т.1 от КЗ е наложено адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000лв.

В кас.жалба се твърди, че решението е неправилно и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и за потвърждаване на ел.фиш, претендират се разноски. Сочи се, че фишът е издаден на ЮЛ, като ФЛ е посочено само като представляващ ЮЛ. Това е видно от вида на наложеното наказание. Фишът съдържа зад.реквизити, като няма спор по извършването на нарушението. В съд.заседание касаторът не се представлява. Ответникът - О. К. С. , явява се лично и с адв. С., като оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ, не претендира разноски.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на кас.жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по

същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая няма/.

К.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за спазени срокове по чл.34 от ЗАНН, за проц. и мат.законосъобразност на ел.фиш, като правилно е приел същия за незаконосъобразен и го е отменил. Всъщност между страните няма спор по извършването на самото нарушение, а по това кой е субект на нарушението и следва да е наказан, респ. кой е посочен като нарушител във фиша. К.състав напълно споделя становището на СРС, че с фиша се налага адм.наказание „имуществена санкция“- такова по вид наказание се налага на ЮЛ. Но от съдържанието на фиша е видно, че е наказано ФЛ-управител/тъй като в качеството му на законен представител на ЮЛ-собственик на МПС, не е сключил зад.застраховка „Гражданска застраховка“/. Съгл. чл. 638 ал.4 от КЗ/посочената във фиша норма/, нарушител се явява собственикът на МПС, а в случая това е самото ЮЛ. По този начин незаконосъобразно с фиша -от една страна на ФЛ се налага адм.наказание от неотносим за ФЛ вид/имуществена санкция/, от друга страна - ФЛ е наказано по норма, относима за ЮЛ-собственик, от трета страна- наказаното ФЛ изобщо не е надлежен субект на нарушението. Правилно СРС е отменил фиша, като доводите на касатора са несъстоятелни.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 724/28.02.22г по нахд № 7874/21г на СРС, НО, 98ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: