

# Протокол

№

гр. София, 24.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7784** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ д-р В. П. А., д-р Л. Л. М.-Н. и д-р Е. С. Р. – не се явяват, явява се АДВ. И..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 11.03.2020 г., с която е представено пълномощно на адв. И., подписано от д-р А. и д-р Р., на което все още липсва подпис на д-р М.-Н..

АДВ. И.: Не мога да намеря д-р М.-Н.. Не е в България, нямам контакт с нея и не считам, че мога да я представлявам. При първоначалното възлагане през октомври месец 2018 г. дойдоха и трите при мен и ме упълномощиха, като всяка ми плати по 150 лв. Подписите са три, но просто са сгъчкани на един ред.

СЪДЪТ при внимателен преглед на пълномощното, намиращо се на лист 165 по делото следва да приеме, че е налице упълномощаване от трите жалбоподателки, доколкото може да си направи заключение за три по-ситни подписа и предвид същото счита, че и трите жалбоподателки са редовно уведомени за днешно съдебно заседание, чрез адв. И..

ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК по неврологични болести – редовно уведомен, не изпраща представител.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:**

Агенция за хора с увреждания – редовно уведомена, не изпраща представител.

РД „Социално подпомагане“ – С. – редовно уведомена, не изпраща представител.

ТД на НОИ – С.-град – редовно уведомена, не изпраща представител.

К. С. К. – редовно уведомена, чрез залепване на съобщение по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, не се явява и не изпраща представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча други доказателства. Обръщам внимание, че не сме изправени пред хипотезите, предвидени в правилника за самосезиране на НЕЛК, защото има и такива хипотези.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да бъде обявен за нищожен актът по съображенията, изложени в жалбата. Представям писмени бележки. В допълнение ще кажа само, че не са налице хипотезите за самосезиране на НЕЛК. Обратното НЕЛК е мотивирала своето експертно решение на основание на тази подадена жалба, която е била преклудирана. Така, както е известно нищожността не поражда последици изначало, но може да бъде и трябва да бъде прогласена по съдебен ред, каквато е нашата молба към вас, за което моля за произнасяне в този смисъл по представени подробни писмени съображения. Претендирам разноси, за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: