

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7067** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Д. Н. – редовно призована чрез призовка, връчена лично, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

ТЕЛК КЪМ МБАЛ НАЦИОНАЛНА КАРДИОЛОГИЧНА БОЛНИЦА – редовно призована, не изпраща представител.

ТП НА НОИ С.-ГРАД - редовно призована, не изпраща представител.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ - редовно призована, не изпраща представител.

РДСП С.-ГРАД – редовно призована, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА жалба на Г. Д. Н. срещу Експертно решение на НЕЛК № 0855 от зас.090 от 11.06.2021г. с което се потвърждава ЕР на ТЕЛК № 0460 от зас. 046 от 10.03.2021г по всички поводи с довод, че не е определен правилно процента трайно

намалена работоспособност.  
ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ч. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Считам, че не са необходими специални знания и нямам искания за допускане на експертиза. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

Адв. Ч. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните, както и изрично заявеното от адв. Ч., че не желае допускане на съдебно-медицинска експертиза счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение. Считам, че определения процент ТНР на 35% е неправилно определен, при водеща диагноза „двустранны невросензорна загуба на слуха“. Решението е чисто формално, без обосноваване и при пълна липса на медицински заключения към момента на постановяване на решението. По преписката няма медицински документи, които да водят до намаляване на определения процент на ТНР. От записаното в решението - НЕЛК е направил изводите си по документи, позовава се в приложеното по делото Медицинско досие аудиометрично изследване към 10.11.2020г., като видно от това аудиометрично изследване е определена глухота и за двете уши, като за едното ухо е 67 децибела и 72 децибела за другото ухо. Неправилно е приложена цитираната в отговора на жалбата точка от Наредбата за медицинска експертиза при определяне процента на ТНР. В случая той трябва да бъде определен по т. 2.2 от част III, раздел I от Приложението към Наредба за медицинска експертиза към чл. 63, ал. 1 – а именно налице има практическа глухота от 65 до 90 децибела – т.е. следва да бъде определена 60 % ТНР. Моля да се отмени решението на НЕЛК. Претендирам разности. Представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

