

Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Макрина Христова и и при участието на прокурора прокурор Ютеров, като разгледа дело номер **8779** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 09.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Газ Л.“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно на лист 16 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник отдел "Оперативни дейности" - В. Т., ГД ФК при ЦУ на НАП, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Постъпило е становище по имейла на съда от 19.06.2020 г. и 22.06.2020 г., с който заявява, че не възразява за даване ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - инж. Искрен В. Н., редовно призован, явява се лично.

СГП се представлява от прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становището на ответника, с приложения към него писмени документи.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на жалбоподателя и прокурора да се запознае с него.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК - СТЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

С оглед становището на страните, както и становището на ответника, че не прави възражение за изслушване на експертизата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличност на ВЛ и изслушване на експертизата и СНЕМА самоличността на ВЛ.

Инж. Искрен В. Н. на 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните, с висше образование.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Запознат съм с отговорността по чл. 291 от НК и заявявам, че съм дал вярно заключение, което поддържам.

Вещото лице – Имам малък пропуск в т. 3. Там е поискано да дам становище относно декларативната част в АДД, което е част от делото, което е акцизно-данъчен документ, по силата на който се заявява от декларатора в лицето на оператора на бензиностанцията за количеството, което е прието реално на място и отчетеното по нивомерната система. Където се вижда разликата и което дава връзка между факта на изпълнение на задължението на данъчно-задълженото лице да декларира факти и обстоятелства и декларирането на разликата в това число оповестява на официалното лице. По този начин сме задължени да декларира, както реалното количество, така и настъпилата разлика, която не зависи от него. Това се явява форсмажор в системата. Той я заявява, количествата са две.

Адв. К. – Въпросът ни е свързан с точно това по отношение на т. 3. Моля ВЛ да отговори на въпроса: Какво е количеството, което лицето е подало в АДД към информационната система на НАП, въведено количество от задълженото лице? Какво е количеството? Ако разполагате с документи или с материалите по делото, какво е точното количество?

Вещото лице – Соча същото, процесното АДД, което е от дата – 08.05.2019 година. Същото количество гориво - „А 95“, което е тръгнало от базата в Б. – [населено място] и е превозено с камион „Скания“, същото това количество е влязло във владение на търговеца. Декларирано е след приключване на бункеровка, той го е декларирач чрез ръчно въвеждане на системата, което е видно от АДД и количеството гориво е 3997 литра при температура от 15°C, стандартна температура. В експертизата има други сметки, в които реално бункеровката е настъпила при 15.5°C. Аз съм го пресметнал и написал в експертизата. Няма радикална промяна в посоченото ръчно въведеното количество.

Адв. К. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като изслуша становището на страните и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаната в съдебно заседание СТЕ, ведно с представените към нея писмени документи.

ИЗДАДЕ РКО на ВЛ, с оглед първоначално определеният депозит.

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка-декларация към приетото заключение установи, че в нея са посочени допълнителни разходи. СЪДЪТ намира, че справка-декларация следва да бъде уважена и на ВЛ допълнително да се присъди сумата от 288.80 лв.

По тези съображения,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на ВЛ от 500.00 лв. на 788.80 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представи вносен документ за сумата от 288.80 лв. по сметка на АССГ за ВЛ.

При неизпълнение в срок СЪДЪТ служебно ще издаде изпълнителен лист.

Адв. К. – По отношение на представените писмени документи от ответника, не възразявам да се приемат. Беше направено искане за разпит на свидетел, ако прецените че е необходимо с оглед събраните до момента доказателства, подновяваме искането за разпит на свидетел. Нямаме други доказателствени искания.

По отношение искането за събирането на гласни доказателства по делото, СЪДЪТ констатира, че в предходно съдебно заседание се е произнесъл по същото искане и го е оставил без уважение. По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за събирането на гласни доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. – Моля да уважите подадената жалба. Дружеството е изпълнило задълженията си въвеждайки реалната доставка в информационната система на НАП. По този начин, по никакъв начин не се е отклонило нито в задължението, нито е предприело каквито и да било действия за укриване на някакви доставки. Техническата системата е имала проблем, но това не е попречило същите да бъдат отстранени своевременно, подадени са коректни количества в иска. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски.

ПРОКУРОРА – Считаю, че жалбата е основателна и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: