

РЕШЕНИЕ

№ 5821

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова

Мартин Аврамов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ГЕОРГИЕВ, като разгледа дело номер **7578** по описа за **2011** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Митница Столична срещу Решение от 08.07.2011 година, постановено по н.а.х.д.№9629 по описа на СРС за 2011 година,3 състав,отменящо Наказателно постановление №969/2010/25.03.2011 година на Заместник- Заместник началник Митница Столична, с което последният на основание чл.108а от ЗАДС наложил на ЕТ” А. Й. и син”гр.С. имуществена санкция в размер на 50000 лева.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. Твърди се, че СРС неправилно е приложил института на маловажния случай,като не е съобразил количеството цигари, които са продавани без да има разрешение ответникът по касация 219 на брой и то по ЗАДС. Наред с това се сочи, че в чл.126б от ЗАДС изрично е предвидено за кои маловажни нарушения се предвижда санкционирането с фиш, измежду които не попада извършеното нарушение. Иска се отмяна на решението и постановяване на ново,с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

В съдебно заседание,касаторът-Митница Столична редовно и своевременно призован, се представлява от Юрисконсулт П., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на завените основания.

Ответникът по касация- [фирма] [населено място] редовно и своевременно призован, се явява лично и с адвокат Р., който оспорва жалбата като неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Съображения в тази насока развива и в представените по делото писмени бележки.

Представителят на СГП-прокурор Георгиев, изразява становище за основателност на касационната жалба и моли решението на СРС да бъде отменено..

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните.

СРС е обсъдил подробно приложените по делото доказателства и е изградил фактическата обстановка въз основа на подробен анализ на представените доказателства. Между страните няма спор, а от приложените по делото писмени доказателства се установява, че ответникът по касация е осъществил състава на нарушението, визиран в разпоредбата на чл.100а от ЗАДС, забраняваща продажбата, съхранението и предлагането на тютюневи изделия от търговци, които не са регистрирани по чл.96, ал.1 или чл.100, ал.1 от ЗАДС и не притежават разрешение за продажба на тютюневи изделия, издадено от Началника на Митницата по местонахождение на търговския склад или обект при условия и по ред, определени с ППЗАДС. От доказателствата по делото също е установено, че ответникът по касация е имал издадено безсрочно разрешение за продажба на тютюневи изделия от 2001 година от Столична Община, но в предвидения съгласно параграф 87 от ПЗР на ЗАДС срок до 30.04.2010 година, не е подал заявление до Началника на Митницата по местонахождението на търговския склад или обект за издаване на ново разрешение, като Наред с това, от събраните доказателства в хода на административно-наказателното производство е установено, че при извършена проверка на 04.08.2010 година, в обекта, стопанисван от ответника по касация са намерени 219 боря кутии цигари подробно описани и по отношение, на които е заплатен дължимият акциз, и същите са облепени с бандерол, но се продават без разрешение от Началника на Митница Столична. Правилен и изводът на СРС, че въпреки, че касаторът е продължил да осъществява дейността си без разрешение, деянието следва да бъде квалифицирано като маловажен случай, и изложените от СРС мотиви се споделят от настоящата инстанция, която намира за ненужно да я преповтаря. Решението следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 08.07.2011 година, постановено по н.а.х.д.№9629 по описа на СРС за 2011 година, 3 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

ОСОБЕНО МНЕНИЕ НА СЪДИЯ КАМЕЛИЯ СЕРАФИМОВА

. Така намерените 219 броя кутии, безспорно не могат да обусловят маловажност на случая и да доведат до приложение на чл.28 от ЗАНН, така както е приел районният съд. Обстоятелството, че фискът не е засегнат, по никакъв начин не може да доведе до маловажен случай, защото ако не бе извършена проверката, ответникът по касация ще да продължи да продава цигари и то в огромни количества без съответно разрешение. Маловажността се преценява индивидуално за всеки отделен случай, като се отчита спецификата на засегнатите обществени отношения. Твърдяното от страна на СРС обстоятелство, че след извършване на проверката, ответникът по касация е предприел действия по издаване на разрешение, безспорно не може да попадне в обхвата на маловажен случай и да доведе до отпадане отговорността на нарушителя, още повече, че не знанието на закона не оправдава. Съдът не обсъжда наведените доводи от страна на адвокат Р., че администрацията е подвела ответника по касация относно правото му да продава цигари без разрешение, защото това повеждане не подлежи на съдебен контрол и всеки е длъжен да познава закона и да го спазва. При отмерване на санкцията, административно-наказващият орган е отчел тежестта на извършеното нарушение и е наложил санкция в предвидения от закона минимум по чл.108а от ЗАДС- 50 000 лева. Така определената санкция е справедлива и съответна на извършеното нарушение и ще допринесе за постигане целите на наказанието, взирани в разпоредбата на чл.12 от ЗАНН. Като е достигнал до други правни изводи, СРС е постановил едно неправилно решение, което следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: