

Протокол

№

гр. София, 10.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9155** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.10 ч. се явиха:

Молителят А. 2007 ООД - редовно призован, се представлява от АДВ.В. Т.-Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР - редовно призован, представлява от ЮРК. П. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована се представлява от прок. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искане за възобновяване на административно наказателно производство по чл.71 ЗАНН, от „Асконе 2007“ ООД

АДВ.Т.-Р.: Поддържам искането си. Представям платежни нареждания, декларация от З. П., която е извършила плащането, представям декларация от И. Т., за това, че след като е получил АУАН не е уведомил управителя за последващите санкции в това

производство. Правя искане за на назначаване на съдебно-графологическа експертиза за подписа на споразумението, за който оспорваме да е на управителя И. Т..

ЮРК.П.: Считам, че представените документи не следва да бъдат приемани и проибощавани, тъй като е можело същите да бъдат представени на по-ранен етап. Декларацията от И. Т. считам, че е възможно и е можело да бъде представена доста преди днешната дата на съдебното заседание. Правим искане на обединение на КАНХД 9156, 9155, 9157 за 2022 г. по описа на АССГ.

Съдът, като взе предвид, че предмет на делата са различни споразумения

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за обединяване на КАНХД 9156, 9155,9157 за 2022 г. по описа на АССГ.

АДВ.Т.-Р.: Тъй като в преписката не се съдържат данни как е изпратено и от кого е получено писмо с изпратени три броя споразумения, л.27 по делото, изпратено до И. Т. и до И. Т. от ДАМТН, ако може административнонаказващия орган да представи доказателства в тази насока. Всичко, което установявам е, че И. Т. не е подписала споразуменията и не е получила уведомленията, не участва в цялото производство по чл.58Г. Тя не е направила предложение за споразумението, видно от л.40, то отново е направено от И.. До нея не е стигала кореспонденция, и тя не е подписвала и не е връщала писмени споразумения, л.27 по делото е изходящия номер на ДАМТН, с който са изпратени.

ЮРК.П.: Това, което е по преписката е представено по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Съдът по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административнонаказателната преписка, представени с писмо с изх.№[ЕГН]/06.10.2022 г., на ДАМТН, както и представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на молителя платежно нареждане от 10.08.2022 г., декларация от З. Н. П., декларация от И. С. Т..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-графическа експертиза на подпис на И. К. Т. по процесното споразумение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Т.-Р.: Моля да възобновите административното производство по АУАН №150/03.06.2022 г., завършило със споразумение №83-04-39-/7/ от 08.08.2022 г., по

чл.58Г от ЗАНН, между заместник управителя на ДАМТН и „Асконе 2007“ ООД. Моля да отмените споразумението, тъй като същото е издадено при съществено нарушение на процесуалните права и да прекратите административнонаказателното производство. Мотивите ми за искането за възобновяване са следните: Споразумението не е подписано от И. Т. лично и в качеството ѝ на управител на „Асконе 2007“ ООД. При издаване на споразумението е нарушен чл.58, ал.4 т.3 от ЗАНН, а именно в споразумението не е посочено лицето, което го е подписало за страната „Асконе 2007“ ООД. Споразумението не е сключено при наказващия орган и от наказващия орган не са посочили доказателства кой е подписал това споразумение и такива не се съдържат по преписката. След като беше отхвърлено искането за назначаване на графологична експертиза единствено може да се направи сравнение между подписа на пълномощното, с което И. Т. ме е упълномощила да я представлявам в настоящото производство, и подписа положен в споразумението.

Съществено са нарушени и административно производствените правила, защото предложението за сключване на споразумение е подписано от лице, без да има представителна власт за това. Пълномощното, което е написано и в АУАН и приложено от нас към искането за възобновяване е от 19.06.2014 г. Към 19.06.2014 г., не е съществувал правния институт на споразумения по чл.58Г от ЗАНН, следователно няма как лицето И. Т., което е уведомена за АУАН и е направил предложението за сключване да е упълномощен да направи такава.

Въпреки тълкуванието на колегата на т.4 от пълномощното, където изрично са посочени органите, пред които да я представлява, това в случая няма значение, това пълномощно не е дадено за сключване на споразумение. След като няма доказателства в посока, че е изразена ясна воля от управителя на нарушителя, че той е извършил нарушение, това нарушение е сторено виновно и че приема условията в това споразумение, този документ е нищожен.

Заплащането на санкцията е извършено по нареждане на съдружника И. Т., чрез негово устно нареждане към счетоводителката на дружеството, за което тя е представила доказателство - писмена декларация. Както и в декларацията, приложена от И. Т., ясно е записано, че същия изобщо не е запознал за административнонаказателното производство управителката. За споразумението управителката научава на 26.09.2022 г, момента към който е получено уведомление от 16.09.2022 г. на ДАМТН. Претендираме сторените разноски.

ЮРК.П.: Считам, че изложените твърдения в искането за възобновяване на административнонаказателното производство на „Асконе 2007“ ООД, са неоснователни и недоказани. От събраните доказателства се установява безспорно, че не са налице основания за възобновяване на административно наказателното производство. Видно от т.4 на приложеното пълномощно по делото, упълномощеното лице е овластено от управителя на дружеството да го представлява и подписва пред всички органи на държавна власт и държавно управление. Съгласно т.11 от същото упълномощеното лице е овластено да извършва всякакви правни действия от името на управителя и за негова сметка и да го представлява пред всички лица, организации, учредения в страната.

Следва да се отбележи и обстоятелството, че обратната разписка относно сключеното споразумение е подписана именно от управителя на дружеството г-жа Т.. На процесното споразумение е положен и печат на „Асконе 2007“ ООД. Също така и

наложената имуществена санкция е заплатена от наредителя „Асконе 2007“ ООД, видно от приложения платежен документ по делото.

Предвид гореизложеното не считам, че са допуснати процесуални нарушения при провеждане на административнонаказателното производство и жалбоподателя не е бил лишен от възможността да участва в същото. Моля да отхвърлите искането като неоснователно и недоказано и да потвърдите сключеното споразумение като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на платения адвокатски хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Налице са основания за възобновяване.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в седмодневен срок да представят писмени бележки.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: