

# РЕШЕНИЕ

№ 7940

гр. София, 22.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12638** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 220 от Закона за митниците /ЗМ/.

Образувано е по жалба на „Сиаоюнг“ ЕООД-гр. С., ЕИК204685404, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Ч. Сиаоюнг, чрез процесуален представител адв. П. Н. К.-САК, срещу Решение към MRN 21BG002002056195R0 от 01.09.2021 г. на Директора на Териториална дирекция /ТД/ Митница В. при Агенция Митници, рег. № 32-374776/23.11.2021 г., в частта с която е отказано да бъде приета декларираната от дружеството митническа стойност на стоки №№ 12 и 27 по митническа декларация с MRN21BG002002056195R0 от 01.09.2021 г., внос от Китай, като със същото е определена нова митническа стойност на процесните стоки и са установени за досъбиране допълнителни държавни вземания за мито/А00/в размер на 1198,38 лева и ДДС/В00/ в размер на 5394,17 лева, ведно с лихва за забава на основание чл. 114, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, вр. чл. 59, ал. 2 от ЗДДС.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното решение поради противоречието му с материалния закон и допуснати нарушения на административно-производствените правила. Твърди се, че Решение рег. №32-374776/23.11.2021 г. към MRN 21BG002002056195R0 от 01.09.2021 г. на Директора на ТД „Митница В.“ е постановено при неизяснена фактическа обстановка

и без ясни мотиви за предприетата корекция на декларираната митническа стойност, поради което административният орган неправилно е определил нова митническа стойност на внесените стоки.Твърди,се още че митническият орган общо се е позовал в обжалвания акт на други деклариран и приети в съответствие с чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митнически стойности, деклариран от други вносители, за които е приел, че са на значително по-високи стойности, но същите не са посочени в акта с индивидуализиращи ги белези - № на митническа декларация, дата и други.Излагат се аргументи в жалбата ,че правото на защита на дружеството-жалбоподател е нарушено в хода на административно производство,предшестващо издаването на крайния акт, тъй като формалното уведомление по реда на чл. 22, пар. 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г.не съдържа информация за конкретните обстоятелства, на които се основават съмненията на митническите органи.Твърди,се още че представените доказателства потвърждават, че платените суми по сделката към доставчика са реални, като противните твърдения,направени в атакуваното Решение са необосновани.Отправя се искане за отмяна на обжалваното решение в обжалваната част, като се претендира и присъждане на направените по делото разноски съгласно представен списък.

В открито съдебно заседание дружество-жалбоподател "Сиаоюнг"ЕООД,чрез представител по пълномощие адв.С.,поддържа жалбата на изложените в нея основания,като депозира писмени бележки в срок.Претендира разноски по списък. /л.223-224/

Ответникът – Директорът на Директора на Териториална дирекция /ТД/ Митница В. към Агенция "Митници",чрез процесуален представител,Кр.С. излага становище за неоснователност на жалбата,като твърди,че оспореното решение е правилно и законосъобразно.Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.Прави възражение за прекомерност на размера на претендираното адвокатско възнаграждение.

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, ,поради което е процесуално допустима.

Административен съд София-град,след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 01.09.2021г. „СИАОЮНГ“ЕООД,[ЕИК] декларира на режим „допускане за свободно обръщение“ 27 стоки, 908 колета,13000 кг бруто тегло, държава на износ Китай,деклариран произход Китай,обща фактурна стойност 20562,00 U.,при курс за митнически цели 1,66837 лв. за 1 U., условие на доставка С. В..Към митническата декларация за режим „допускане за свободно обръщение“ са приложени: фактура № YONG1513 от 13.07.2021г., коносамент №ONEYNB1BM6816800 от 13.07.2021 г., фактура за транспортни услуги и други разходи №[ЕГН] от 30.08.2021 г., платежни нареждания за плащане към бюджета на мито и ДДС.

Извършена е митническа проверка на декларираните стоки,за което е съставен протокол за извършена митническа проверка № 21BG99499M038991/03.09.2021г.Взети са мостри за тарифно класиране и определяне на митническа стойност от стоки №№ 12 и 27, поради възникнали съмнения в проверяващия екип относно разликите установени между декларирано и констатирано при физическата проверка.

Стока №12 е описана в Е.Д. 6/8 като „монокъл - 450 броя“, деклариран код по Т.

[ЕГН], държава на произход Китай, 160 кг бруто тегло, 149 кг нето тегло, декларирана митническа стойност в размер на 0,87 лв./бр., условие на доставка С. В..

Стока №27 е описана в Е.Д.6/8 като „дистанционно управление - 1000 броя“, деклариран код по Т. [ЕГН], държава на произход Китай, 145 кг бруто тегло, 135 кг нето тегло, декларирана митническа стойност в размер на 0,35 лв./бр., условие на доставка С. В..

Извършена е митническа проверка на декларираната стока, за което е съставен протокол за извършена митническа проверка 21BG9999M038991/03.09.2021г./л.133/ и са взети 3броя мостри от стока № 27-1бр. от стока № 12-2бр., представени в отдел "МД", сектор "МП".

За целите на проверката на декларираната митническа стойност на внасяните стоки, освен сравнителен анализ на база наличната информация в митническата информационна система. /л.138/ За определяне на справедливата цена митническите служители са използвали данните, съдържащи се в системата "THESUS". Информация от системата "THESUS" представлява данни /място на доставка, пазарен дял в съответната държава членка, приблизителна справедлива цена и диапазон на приблизителната справедлива цена/ за общия внос в ЕС. Служителите на митническата администрация са определили справедлива цена за ЕС, за обезпечаване на вземанията както следва: Оптика - 80,63 лв./бр. - 771,86 лв./бр. Прицел (бързомер) - 41,25 лв./бр. - 506,33 лв./бр., а за стока №27 „дистанционно управление“ - в диапазона от 3,99 лв./бр. — 15,30 лв./бр.

В резултат на сравнението между декларираната митническа стойност на стоката и справедливата цена на тази стока за ЕС е прието, че следва да се изиска предоставяне на обезпечение в размер, осигуряващ заплащането на митническото задължение и другите вземания, които може да възникнат при вноса, изчислени на база справедливите цени за тази стока към момента на декларирането. С писмо № 32-293008/ 15.09.2021г., дружество е уведомено, че за целите на даване на разрешение за вдигане на стоките по смисъла на чл. 195 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 и на основание чл. 148 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагане на някои разпоредби от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 59, ал. 1 от ЗДДС, в определен срок трябва да учреди обезпечение от 6583,55 лв., както и за произтичащите последствия от неизпълнението на това задължение. Дружеството вносител е учредило еднократно обезпечение чрез депозит с GRN 21BG002000X171477.

С писмо № 32-293014/15.09.2021г. от „СИАОЮНГ“ ЕООД, ЕИК [ЕИК] са изискани за нуждите на допълнителната проверка съгласно нормата на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 допълнителни документи в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоките.

В определения от митническите органи 7-дневен срок, дружеството предоставя отговор с рег. №32-300266/21.09.2021г. опис по фактури за превод от 102539,20 У. към дата 21.09.2021г., в който е посочена и фактура №YONGI 513 от 13.07.2021г. В хода на образуваното административно производство, преписката и мострите са предадени в отдел "Митническа дейност" за становище относно декларираната митническа стойност на стоките. След разглеждане на представените документи и предоставените мостри е прието следното следното:

Мостра №1 представлява оптика R. S. - подходяща за монтаж на въздушна пушка или друго подобно оръжие, с прицел лесен за закрепване. Стоката е представена в

картонена опаковка за продажба на дребно с инструкция за употреба, с надпис „RIFLESCOPE“ със следните характеристики: широко зрително поле,устойчивост на удар и откат, напълно покрити лещи, устойчивост на мъгла и вода.

Мостра №2 представлява устройство за бързо прицелване. предназначено за монтиране на оръжие (бързомер), марка Bushnell. Устройството произвежда невидим с просто око лазерен лъч . Лъчът е в два цвята - червен/зелен. Точката е забележима единствено през оптика. Към бързомера има 1 бр. шестограмно ключе за регулиране на Стойката и упътване за употреба. Стоката е представена в картонена опаковка за продажба на дребно, с надпис „R. D.“, със следните характеристики: увеличение - IX, диаметър на тубата - 30 mm, диаметър на обектива 40 mm, поле за изглед - 57 фута на 100 ярда.

Мостра №3 представлява универсално дистанционно управление за ТВ. което контролира от разстояние смяната на канал, промяна на силата на звука и др. Стоката е представена в опаковка за продажба на дребно с упътване за употреба. Дистанционното управление е модел ST-620, работещо с батерии А. х 2.

На основание горното, информацията от националната база данни и констатираната разлика в цените, органите на митническата администрация са приели, че основателно остават съмненията относно точността на митническата стойност на внесената стока. С оглед изготвените становища /л.32-36/ е прието, че митническата стойност на стока №12 и №27 не може да се определи съгласно чл. 70 от М., поради което е преминало към определяне на митническата стойност на тези стоки по реда на чл. 74, § 1 от М..

След направения анализ в митническата информационна система за оформени митнически декларации за допускане на свободно обръщение в същия или приблизително същия момент на сходни стоки с процесните стоки са намерени резултати за декларираните и приети митнически стойности, от други вносители, както следва: за стока №12 „оптика и оптичен прицел“ декларираните и приети митнически стойности на сходни стоки са в диапазона, както следва: Оптика - 80,63 лв./бр. - 771,86 лв./бр. Прицел (бързомер) - 41,25 лв./бр. - 506,33 лв./бр., а за стока №27 „дистанционно управление“ - в диапазона от 3,99 лв./бр. — 15,30 лв./бр. Същите са декларираните и приети в съответствие с член 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013. В становищата на длъжностни лица при АМ е посочено ,че новата митническа стойност в резултат на извършен анализ в националната база данни са съпоставени цените на процесните стоки от съща страна на износ и произход - Китай. Изчислена е средно претеглена цена на територията на страната, на процесните стоки. Определена е нова митническа стойност за стока № 12 в размер на 22500,50, 00 лв. и стока №27 в размер на 3990,00лв. на основание чл. 74, пар. 2, буква б) от Регламент (ЕС) № 952/2013, във вр. с чл. 66 "в" и чл. 195 "а" от Закона за митниците.

С писмо рег. № 32-314030/05.10.2021г. по реда на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, дружеството е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническите органи, като му е предоставена възможност за отговор./л.27/Писмото е връчено на представителя на дружеството вносител на 13.10.2020 г.

В посочения в писмото 30-дневен срок дружеството е изразило становище, вх. № 32-345519/01.11.2021 г., като е посочило, че е съгласно с изводите на митническите органи относно тарифното класиране на процесните стоки, но по отношение на митническата стойност на стоките, изводите на митническите органи са неясни и не може да изрази становище поради липса на конкретика в съобщението съобразено с

разпоредбите на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г./л.31/

След запознаване с цялата административна преписка Директорът на ТД "Митница В." към Агенция "Митници" е издал обжалваното Решение към MRN MRN21BG002002056195R0, с което, на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр. чл. 66 "в" от ЗМ, вр. чл. 74, пар. 2, буква б) от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 140 и чл. 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, чл. 5, т. 39 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, буква а), вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ и чл. 19, ал. 1 и 7 от ЗМ, вр. с чл. 54, ал. 1 и чл. 56 от ЗДДС, вр. чл. 59 от АПК: е отказал да се приеме митническата стойност на декларираните стоки №№ 12 и 27 в митническа декларация с MRN 21BG002002056195R0 от 01.09.2021г. е определил нови такива. Определени са общо задължения за мито в размер на 12775,24 лева и за ДДС в размер на 2517,07 лева и е разпоредено е да се вземе под отчет начисленият с решението размер на държавните вземания. Определени са дължими суми за досъбиране за мито в размер на 1189.38 лева и ДДС в размер на 5394.17 лева ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 59, ал. 2 от ЗДДС, във вр. с чл. 114, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013. С решението същото е постановено стоки №№ 12 и 27, да се класират под код Т. съответно [ЕГН] и [ЕГН].

За издаденото решение жалбоподателят „СИАОЮНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е уведомен с писмо рег. №32-375718/24.11.2021г./л.21/, връчено на дружеството-вносител на 30.11.2021г., видно от приложеното по преписката известие за доставяне.

В хода на съдебния процес като доказателства по делото са приети и приложени митническите декларации, посочени в оспореното решение.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Разгледана по същество, жалбата е основателна, поради следното:

С определенията за насрочване от 10.01.2022г./л.74/ съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, включително е посочил необходимостта за назначаване на съдебно-техническа експертиза по делото с оглед установяване на спорните обстоятелства дали процесните стоки имат подобни характеристики и подобни съставни материали, което им дава възможност да изпълняват същите функции и да бъдат взаимозаменяеми в търговско отношение с оглед посоченото в решението, „сходни стоки“. Такова искане не беше направено от страните. Съдебното производство се основава на принципа на състезателното начало/чл.8 от ГПК/ и съдът е арбитър по правния спор. Поради тази причина страните посочват фактите, на които основават своите твърдения, и те, а не съда, представят доказателства за тях, като и правят доказателствени искания свързани с предмета на спора.

По правото:

Съгласно чл. 70, § 1 и § 2 от М., митническата стойност на внасяните стоки е договорната им стойност, т. е. действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, без да се засягат корекциите, които при необходимост трябва да бъдат направени в съответствие с чл. 71 и чл. 72 от М.. Митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност.

Според правилото на чл. 74, § 1 от М., когато митническата стойност на може да се

определи съгласно чл. 70, тя се определя като се прилагат последователно букви от а) до г) от § 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. Съгласно чл. 74, § 3 от М., когато митническата стойност не може да се определи по § 1, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза като се използват разумни способи, съответстващи на принципите на общите разпоредби на: Споразумението за прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; член VII от Общото споразумение за митата и търговията и Глава 3 от Дял II на М..Предвидените критерии се прилагат последователно и само когато митническата стойност не може да бъде определена чрез прилагането на дадено правило, следва да се приложи следващото правило в установената поредност.При митническото остойностяване на стоките приоритет да има договорната стойност по чл. 70 от М., разпоредбата на чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане дава възможност на митническите органи, при наличието на основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане цена по чл. 70, § 1 от М., да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация. Ако и след предоставяне на тази допълнителна информация съмненията на митническите органи не отпаднат, съгласно чл. 140, § 2 от Регламента за прилагане, те могат да отхвърлят декларираната цена.

Съгласно чл. 141, § 1 от Регламента за прилагане, при определяне на митническата стойност на внасяните стоки по реда на чл. 74, § 2, буква а) или б) от М. се използва договорната стойност на идентични или сходни стоки, които са в продажба на същото търговско равнище и по същество в същите количества като стоките, чиято стойност се определя. Когато не може да се установи такава продажба, митническата стойност се определя, като се има предвид договорната стойност на идентични или сходни стоки, продавани на различно търговско равнище или в различни количества.Тази договорната стойност следва да се коригира, за да се вземат предвид разликите, дължащи се на търговското равнище и/или количествата.Според § 2 на чл. 141 от Регламента за прилагане се прави корекция, за да се вземат предвид значителните разлики в разходите и таксите между внесените стоки и въпросните идентични или сходни стоки, дължащи се на разликите в разстоянията и видовете транспорт. Съгласно чл. 141, § 3 от Регламента за прилагане, когато се установи повече от една договорна стойност на идентични или сходни стоки, за определяне на митническата стойност на внасяните стоки се използва най-ниската от тези стойности.Дефинициите на понятията "идентични стоки" и "сходни стоки" се съдържат съответно в чл. 1, § 2, т. 4) и т. 14) и според тях в рамките на определянето на митническата стойност се разбира следното: "идентични стоки" са стоките, произведени в същата държава, които са еднакви във всяко отношение, включително физическите им характеристики, качеството и репутацията им. Незначителните различия във външния вид не изключват стоките, които в друго отношение отговарят на определението, от третирането им като идентични; "сходни стоки" са стоки, произведени в същата държава, които въпреки че не са еднакви във всяко отношение, имат подобни характеристики и подобни съставни материали, което им дава възможност да изпълняват същите функции и да бъдат взаимозаменяеми в търговско отношение.

Във всички случаи при прилагането на методите за определяне на митническа стойност, в т. ч. и в хипотезата на чл. 140 във вр. с чл. 141 от Регламента за прилагане, митническите органи имат задължение да положат необходимата грижа, за да установят справедливата стойност на внасяните стоки, а не произволно определена или фиктивна такава. Задължението за мотивиране на решението за стартиране на процедурата по чл. 140 от Регламент за прилагане, и впоследствие на решението за корекция, произтича от общото правило на чл. 22, § 7 от М., изискващо митническите органи да мотивират всяко неблагоприятно за заявителя решение.

По силата на този принцип и в контекста на процедурата по чл. 140, вр. чл. 141 от Регламента за прилагане, лицата – адресати на решения за неприемане на декларираната договорна стойност, следва да имат възможност да представят по надлежен и подходящ начин своето становище относно елементите, на които административният орган възнамерява да основе своето решение.

Настоящият състав приема, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, съобразно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 /М./, във вр. с чл. 19, ал. 1 и ал. 7 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ, във вр. с чл. 5, т. 39 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 – Директора на ТД "Митница В." към Агенция "Митници". Същото е издадено в изискуемата писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 от АПК.

По процедурата с оглед очертаната по-горе правна рамка настоящият състав приема че е допуснато съществено процесуално нарушение в хода на образуваното административно производство поради следното:

Първо в изпратеното на оспорващото дружество съобщение от 05.10.2021 г. по реда на чл. 22, § 6, приложим по препращане от чл. 29 от Регламент №952/2013, не са изложени подробно обстоятелствата, обосноваващи съмненията на органа в достоверността на декларираната митническа стойност на процесните стоки. В уведомлението за наличието на съмнения митническият орган се основава на установеното при извършен сравнителен анализ на база наличната информация в митническата информационна система, че за стоки №12, №27 са декларирани по-ниски цени от посочената справедлива цена в ЕС. Не е посочено каква точно информация е изведена от системата, по отношение на кои митнически декларации на трети лица и за какви точно стоки са установени декларирани по-високи стойности./л.29/

Предвид изложеното съдът намира, че в хода на административното производство е било нарушено правото на защита на дружеството-жалбоподател, което макар да е уведомено по реда на чл. 22, § 6 от М. за предстоящото издаване на решение за определяне на нова митническа стойност на стоките, не е било информирано за конкретните обстоятелства, на които се основават съмненията. Практически не е било информирано за ползваните от органа други митнически декларации /такива на трети лица/ за свободно обръщение на сходни стоки, които са били анализирани и от които са ползвани данните за най-ниската декларирана митническа стойност. Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС)

№952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основа решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него. Съответно в процедурата по член 140, вр. член 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, лицата, адресати на решения за неприемане на декларираната договорна стойност, следва да имат възможност да представят по надлежен и подходящ начин становището си относно елементите, на които административният орган възнамерява да обоснове своето решение. За целта тези лица следва да са надлежно уведомени за обстоятелствата, на които се основават съмненията и именно в тази връзка да е изисквана обосновка на договорната стойност. При регламентиране на общата процедура във връзка с правото на изслушване, в член 8, параграф 1, буква „а“ от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 изрично е предвидено, че в съобщението, упоменато в член 22, параграф 6, първа алинея от Кодекса, се посочват: документите и информацията, които митническите органи възнамеряват да използват като основание за своето решение. По този начин оспорващото дружество е било лишено от възможността да изрази становище по конкретните обстоятелства, на които се основават съмненията и по конкретните обстоятелства, релевантни за определяне на новата митническа стойност на процесните стоки. Допуснато е нарушение на правото на изслушване на лицето преди вземане на неблагоприятно за него решение – по аргумент от решението на СЕС по обединени дела C-29/13 и C-30/13, т. 49. Водим от горното настоящият състав приема, че в хода на образуваното административно производство допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което обосновава наличието на основания за отмяна на оспореното решение като незаконосъобразно.

По материалният закон:

Съдът констатира, че в хода на административното производство не е извършен анализ на характеристиките и съставните материали на стоките, нито е изследвано дали те могат да изпълняват същите функции и да бъдат взаимозаменяеми в търговско отношение. Настоящият състав следва да посочи, че факторите, които определят дали стоките са сходни са: качество, авторитет, доверието и известността на стоките, както и съществуването на търговска марка. В обжалвания административен акт няма данни да е извършен анализ на който и да е от тези фактори. Пропускът на администрацията да изследва качеството на стоката, търговската марка, както и количествата на съпоставяните и остойностяваните стоки, дисквалифицира съпоставените стоки като сходни, поради което определянето на митническата стойност въз основа на договорната стойност на несходни стоки е в противоречие с материалния закон. В тази връзка следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 141, § 1 от Регламента за изпълнение, според която договорна стойност за стоки, произведени от различно лице, следва да се взема предвид, само когато не може да се установи договорна стойност за идентични или сходни стоки, произведени от лицето, което е произвело стоките, чиято стойност се определя. В случая износителите са различни дружества от Китай, а за производител въобще не е извършвана проверка. Съгласно член 141,



параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, при определяне на митническата стойност на внасяните стоки по реда на член 74, параграф 2, буква а) или б) от Кодекса, се използва договорната стойност на идентични или сходни стоки, които са в продажба на същото търговско равнище и по същество в същите количества като стоките, чиято стойност се определя. Когато не може да се установи такава продажба, митническата стойност се определя, като се има предвид договорната стойност на идентични или сходни стоки, продавани на различно търговско равнище или в различни количества. Тази договорна стойност следва да се коригира, за да се вземат предвид разликите, дължащи се на търговското равнище и/или количествата. В параграф 5 е посочено, че договорна стойност за стоки, произведени от различно лице, следва да се взема предвид само когато не може да се установи договорна стойност за идентични или сходни стоки, произведени от лицето, което е произвело стоките, чиято стойност се определя. Съдът счита, че не са налице данни, които да обосноват несъмнен и категоричен извод, че се касае именно за "сходни стоки" по смисъла на цитираното легално определение.

Предвид изложеното съдът намира, че в издадения акт митническите органи не са обосנוвали надлежно основателни съмнения относно стойността на стоките, съответно приложението на член 140, вр. член 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447.

При липсата на други изложени в Решението данни, позоваването на необичайно ниска декларирана стойност в сравнение със среднестатистическата такава при внос на сходни стоки, се явява немотивирано. Ето защо оспореният акт е издаден при липса на изложени конкретни фактически основания, което води до неспазване изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и представлява самостоятелно основание за неговата отмяна, доколкото не позволява да се осъществи съдебен контрол върху правилното приложение на материалния закон.

От представителя по пълномощие на жалбоподателя е отправено искане за присъждане на разноски, съобразно представен списък. Претендират се 890 лв., представляващи заплатена държавна такса 50.00 лв. и заплатен адвокатски хонорар в размер на 840 лв., съгласно договор. Ответната страна е направила в срок възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК, за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Същото съдът намира за неоснователно предвид фактическата и правна сложност на делото, съобразено и с броя на проведените съдебни заседания. Съгласно чл. 8 вр. чл. 7 ал. 1, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението е: 2. при интерес от 1000 до 10 000 лв. - 400 лв. плюс 10 % за горницата над 1000 лв. Съгласно чл. 7 ал. 9 от наредбата при защита по дело с повече от две съдебни заседания за всяко следващо заседание се заплаща допълнително по 250 лв.

Мотивиран от гореизложеното, Административен съд – София-град-34 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение към (МД):MRN 21BG002002056195R0 от 01.09.2021 г.на Директора на Териториална дирекция /ТД/ "Митница В." при Агенция Митници,рег.№ 32-375718/24.11.2021г.в частта с която е отказано да бъде приета декларираната от дружеството митническа стойност на стоки №№12 и 27 по митническа декларация с MRN 21BG002002056195R0 от 01.09.2021г., внос от Китай,с което е определена нова митническа стойност на стоки №№12 и 27 и в резултат са установени за досъбиране допълнителни държавни вземания за мито/А00/в размер на 1198,38 лева и ДДС /В00/ в размер на 5394,17 лева, ведно с лихва за забава на основание чл. 114, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013,вр. чл. 59, ал. 2 от ЗДДС.

ОСЪЖДА Териториална дирекция "Митница В." при Агенция "Митници" да заплати в полза на „СИАОЮНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], гр. С., [улица],сумата в размер на 890 лв./осемстотин и деветдесет /лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: