

Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11829** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.55 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ [фирма], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Д-Р Д. И. – ИЗП. ДИРЕКТОР, редовно призован, представлява се от адв. М. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯ НА НЗОК, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Х. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-Р В. С. В. – редовно призован, се явява лично, представил заключение на 22.02.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-медицинска експертиза, изготвена от назначеното вещото лице д-р В. В., представена на 22.02.2022 г.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-медицинска експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д-Р В. С. В. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Ш.: Артроскопията като процедура, която се извършва, какви са двата етапа, т.е. има ли етапна диагностика и след това лечебен етап, как точно протича?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяка една артроскопия, което значи че визуално се влиза в съответната става, поглеждайки ставата, съответно се поставя на 100% диагноза. Това е най-точната диагноза, защото директно го виждаш и след това се преминава към лечението. Има и артроскопии, които се правят само за диагностика.

АДВ. Ш.: Между рентгенография и този оглед, който се прави, кой е по-добрия диагностичен метод с по-добра информативна стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Специално за артроскопията, диагностичният метод е по добър от рентгенографията. Артроскопията се прави за увредена мекотъканната система на колянната става примерно. Мекотъканната това са връзки, менискуси и други, а на рентгенографията се виждат само костите, разположението на костите.

АДВ. Ш.: Като проверихте на място за тези пациенти, интраоперативно беше ли извършено някакво образно изследване, говоря по време на операцията, докато те са оперирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Там има така наречения „С-рамо“, който е рентген и с едно натискане на педал, веднага образа излиза на екран. По време на операцията това нещо винаги се прави, но не се документира.

АДВ. Ш.: А с каква цел се прави, защо се натиска този педал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да се види костната система как е.

АДВ. Ш.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ: Във връзка с въпрос 6 – налице ли са видеозаписите на извършените артроскопии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, запазен е видеозапис на извършените на всеки един от случаите, на дискове ги има записани.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Съгласно изискването на клинична пътека 159 – необходимо ли е извършването на образно изследване да се обективира с оригинални документи. Не следва ли същите да се прикрепят към истории на заболявания на пациентите, и с какви документи се обективират тези образни изследвания – рентгенографии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изискването на пътеката изисква рентгенография с разчитане.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Тук има ли направени такива рентгенографии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз видях че има. В историята на заболяването съществуват такива.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: С компютър или рентгенографии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Рентгенография няма.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Вие казвате, че не са налице извършените образни изследвания – рентгенографии, в конкретните случаи, тоест няма приложена плаката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма приложена, но има разчитане.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Какво са разчели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да кажа, не съм разследващ орган.

СЪДЪТ: Значи самите снимки ги няма, но има разчитане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разчитане, не мога да го обясня, не съм го и проверявал, не ми е това задачата. То е към история на заболяването.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Артроскопията и рентгенът са различни неща.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В проверката на колегите от Здравната каса, пише, че няма съответствие между системата за рентгенографията, което значи, че явно някаква проверка е направена и тези разчитания да се пазят, нещо от този сорт.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Гръбначен център за образна диагностика има сключен договор с V МБАЛ, в този случай образните изследвания не следва ли да се извършват от специалисти и самите образни изследвания от V МБАЛ, а не от Гръбначен център?

АДВ. Ш.: Възражявам. Това са въпроси извън поставените на вещото лице, то не извършва такава проверка, няма поставена такава задача. Това е някакъв правен въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Считаю, че не е правен въпрос, защото те нямат договори, именно Националната здравно-осигурителна каса е направила проверка и на двете образни диагностики, и на V МБАЛ, и оттам са установени, че ги няма тези образни изследвания. Затова задавам този въпрос към вещото лице.

АДВ. Ш.: Вещото лице не е имало задача да проверява V МБАЛ и което и да е друго лечебно заведение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз мога да отговоря на този въпрос. Всички рентгенови изследвания се правят в рентгеново отделение. Всички отделения и клиники в V МБАЛ имат едно рентгеново отделение и там се правят.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: А в Гръбначен център?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Гръбначен център нямат рентген.

АДВ. Ш.: С- рамото къде се намира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С-рамото се намира в операционната, където се извършват операциите.

АДВ. Ш.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д-Р В. С. В..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

АДВ. Ш.: Ние бяхме направили искане и Съдът допусна до изслушване свидетел, но нашата преценка е, че няма нужда от неговото изслушване, с оглед на което ще моля да бъде заличен. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становищата на страните и предвид изявлението на процесуалния представител на оспорващия, че се отказва от събирането на гласни доказателства, допуснати с Определение от 19.01.2022 г. Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ш.: Моля да уважите жалбата и да отмените индивидуалния административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите разноси в полза на доверителят ми в размер на заплатената държавна такса и депозита за вещо лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да потвърдите издадената заповед за частично прекратяване, издадена от управителя на НЗОК. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: