

Протокол

№

гр. София, 29.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 29.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4042**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10:50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. И. И. - САК, с
пълномощно по делото на л.11.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА в ПОСОЛСТВОТО на РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ в И., Република Турция – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от ДАНС, от 12.05.2025 г., 22.05.2025 г. /изпратено по имейл/ и от
27.05.2025 г., във връзка с определение на съда, представят информация относно изразено
становище по съгласувателна процедура по заявление за издаване на виза тип „С“ на Е. Б. Г.,
гражданство Турция.

ДОКЛАДВА писмено становище от Дирекция „Миграция“ – МВР, от 21.05.2025 г. /по имейл/ и от
27.05.2025 г. във връзка с определение на съда, представят информация относно изразено
становище по съгласувателна процедура по заявление за издаване на виза тип „С“ на Е. Б. Г.,
гражданство Турция.

ДОКЛАДВА молба от главен специалист в Дирекция „К. отношения“ МВР, с което представят извлечение от Националната визова информационна система по процедурата по съгласуване на жалбоподателя.

АДВ. И.: Да се приемат представените становища.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

АДВ. И.: Нямам доказателствени искания.

Като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен и респективно да върнете преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Като основание за постановяване на отказа е посочено във формулярът, че е предоставената от лицето информация относно обосновката и целта на планирания престой не е надеждна, без обаче в допълнителните забележки по някакъв начин да има уточнения за какво точно става дума и какво точно е имал предвид административния орган. Както се вижда от получените справки от ДАНС и от Дирекция „Миграция“, те не са участвали в съгласуване, т.е. не са изразили никаква допълнителна негативна информация относно заявителя, която да допринесе за издаването на отрицателното становище и реално това отрицателно становище е резултат от съгласуване, което е проведено в МВнР самостоятелно. От представената справка - извлечение от системата за съгласуване на МВнР, може да се види, че самото консулско лице, което е към Българското посолство в И., е дало положително становище по заявлението за издаване на виза и в последствие, има една графа в същото това извлечение, което е представено и неясно кой е написал всъщност, точно това, че целта и условията на престоя не били доказани. Целта и условията на престоя, заявени от жалбоподателя е ясно доказан с писмо, което той лично е представил пред консулското лице. Роднини далечни на жалбоподателя са родени в България и в тази връзка той е искал да посети страната за няколко дни с чисто туристическа цел. Представил е документи, които по принцип не би следвало да се изискват дори при заявяване на виза за туристическо посещение, видно е че става дума за човек, който е силно обвързан с Турция, т.е. той няма намерения и не е планирал да емигрира в страната, той е университетски преподавател, представил е медицински застраховки, банкови извлечения, документи за организирания престой и ясна и точна обосновка какво точно ще прави в България, по време на своя престой. В този смисъл не ясно остава на какво основание тази информация е възприета като противоречива или недостоверна. Считам, че издадения административен акт точно поради тази причина, както сме посочили и в жалбата е изцяло

немотивиран и не може да разкрие волята на административния орган, а от там да осигури възможност на жалбоподателя да се защити в по-пълнен обем. Представям списък на разноските с доказателства за тяхното извършване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: