

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3472** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. Я. – редовно призован чрез призовка, връчена ѝ лично, явява се лично .

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита на личните данни – редовно призован, се представлява от юрк. И., с представено пълномощно по делото

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – И. М. Ц. – редовно призован чрез призовка, връчена му лично, не се явява, не се представлява.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна от 22.5.24г. с приложения и доказателствени искания; отговор на жалба от ответника от 23.5.24г.; молба за прекратяване на производството от заинтересованата страна от 30.5.2024г. по което е постановил с разпореждане от 31.5.24г, че ще се произнесе с крайния съдебен акт; молба от 30.5.24г. от заинтересованата страна за връщане на документ; разпореждане на съда от 31.5.24г. по молбата за връщане на документ; молба от 05.6.2024г. от заинтересованата страна за разглеждане на делото при закрити врата и за осигуряване на зала в която да се води звукозапис; определение на съда от 06.6.24г., с което се произнася по искането за разглеждане на делото при закрити врата; молба от 05.6.24. ведно с приложения от заинтересованата страна с искане за връщане на документи, и задължаване КЗЛД да представи посочения в молбата документ; определение на съда от 06.6.2024г. с което на основание чл. 183 ГПК вр. Чл. 144 АПК вр. Чл. 190 ГПК задължава КЗЛД да представи описания в молбата документ; отговор на жалба от КЗЛД от 07.6.24г. с приложения; писмо от ВАС от 07.6.2024г. за комплектоване на жалба; отговор на жалба от КЗЛД от 11.6.2024г. който е идентичен с докладвания от

съда отговор на жалба от 07.6.24г. изпратен по ел. път; 2 броя молби от 11.6.24г. от заинтересованата страна – да не бъде даван ход на делото, с приложен към тях болничен лист и молба от 12.6.24г. от жалбоподателя за спиране производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – моля, предвид процесуалното поведение на заинтересованата страна да се спре производството по делото. Образувано е наказателно производство, досъдебно производство, прокурорска преписка и в случай, че му се повдигне обвинение по подадена от мен жалба, и бъде постановена присъда, това ще е от съществено значение за правилно решаване на делото. Държа на молбата за спиране по съображения в нея.

По отношение на болничния лист – ако съда прецени, че не следва да спре производството - възразявам срещу искането за отлагане на делото поради заболяване на заинтересованата страна.

Юрк. И. – по молбата за спиране – не възразявам.

По молбата за отлагане – ако се отхвърли искането за спиране също възразявам да се отлага делото.

СЪДЪТ преди да даде ход на делото следва да се произнесе по молбата от 05.6.24г. на заинтересованата страна за осигуряване зала, в която да се води звукозапис:

За съдията-докладчик не е известно понастоящем да е налице техническа възможност да се прави звукозапис на заседанието, поради което искането за осигуряване на зала, в която да се води звукозапис съдът намира, че по аргумент на чл.150, ал 4 ГПК в чл. 144 АПК следва да се остави без уважение.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата на И. М. Ц. от 05.6.24г. за осигуряване на зала, в която да се води звукозапис.

По молбата на жалбоподателя за спиране производството по настоящото дело по см на чл. 229 ал.1 т.5 ГПК вр с чл. 144 АПК , съдът счита, че не е налице връзка на преюдициалност на настоящото производство с предмет на оспорване процесното решение със сочената в молбата от 12.6.24 прокурорска преписка, като подробни съображения ще изложи в крайния съдебен акт.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането, обективизирано в молба от 12.6.24г. на жалбоподателя за спиране производството по настоящото дело.

По молбата на заинтересованата страна И. М. Ц. от 11.6.24г. да не бъде даван ход на делото намира следното:

Към молбата е представен болничен лист за заболяване при домашен амбулаторен режим. По аргумент от чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/ при домашен амбулаторен режим осигуреният е длъжен да се яви пред органите на съдебната власт през периода на разрешения отпуск поради временна нетрудоспособност, освен ако представи „медицинско удостоверение“ по образец, утвърден от министъра на здравеопазването и министъра на правосъдието, в което е отбелязано, че заболяване на лицето не позволява явяването му пред органите на

съдебната власт. В случая такова медицинско удостоверение И. М. Ц. не е представил, поради което няма пречка за даване ход на делото. Лечението при домашен амбулаторен режим не представлява препятствие, което страната не може да отстрани по смисъла на чл. 139, ал. 1 АПК обуславящо отлагане на делото.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молбата от 11.6.24г. на И. М. Ц. за недаване ход на делото. Горните три определения не подлежат на самостоятелно обжалване отделно крайния съдебен акт, който ще бъде постановен от съда.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на А. Н. Я. срещу Решение № ППН-02-324/ 2021г от 12.01.2024г на Комисията за защита на личните данни.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Моля да се допусне графологична експертиза, при която вещо лице да изследва подписите в документите по гражданските дела, описани в жалбата, които са водени от И. М. Ц. срещу различни търговски дружества. В документите е посочено, че изхождат от мен като адвокат на И. М. Ц., и им е придал вид, че са подписани от мен. Моля вещо лице да изследва дали подписът, положен над моето име е действително мой.

Експертизата пред КЗЛД е изследвала единствено договор и 3 анекса, които не са представени в оригинал, а в копия и аз никога, не съм виждала тези оригинали и не съм ги подписвала. КЗЛД в представените отговори на жалбата не отрича, че при тях няма оригинален. Договорът и анексите, които са били предмет на експертизата пред КЗЛД са с невъзможен предмет. Едва ли не аз съм дала съгласие той да ме подписва по документи, което е забранено по закон. Считам, че следва да се изследват не ксерокопия на документи, а оригиналите на документи, представени по 14 образувани дела в СРС. За да се установи дали И. М. Ц. неправомерно ползва моите лични данни и ги обработвал не следва да се изискват ксерокопия на договори и анекси с невъзможен предмет, а оригинали на документите по всички образувани граждански дела. Няма да соча нови доказателства на този етап.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Поддържам изложеното в отговорите, депозираните по делото. Възразявам срещу искането за повторна експертиза, тъй като по преписката е извършена експертиза и повторна пред съда. В експертизата на МВР, извършена в производството пред КЗЛД и е взета за сведение, тъй като е постъпила след произнасяне на АО също е посочено, че въпросните договори са в копия дори и пред тях и считам, че експертизата би била лишена от предмет. Ако някой има оригинали - то това е единствено И. М. Ц.. При нас има само заверен препис от договор от нотариус. При нас оригинал на този договор няма.

При условия на евентуалност, при допускане на експертизата бих искала да задам въпроси по нея, както и да изиска от нотариус С. Д. оригинал на документа, от който е завершила.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и приложенията към молбата на И. М. Ц. от 22.5.24г.; приложенията към молба на И. М. Ц. от 30.5.24г.; приложенията към молба от 05.6.24г. от заинтересованата страна; приложенията към отговори на жалба на КЗЛД от 07.6.24г. и от 11.6.24г.;

По доказателствените искания в молба /становище/ от 22.5.24г. на И. М. Ц. СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане в становище от 22.5.24г. по т. 2 за изискване на информация от „БГ пощи“, тъй като според съда жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване, като съображения ще изложи в крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане в становище на заинтересованата страна от 22.5.24г. под т. 3 за допускане гласни доказателства, тъй като същите са недопустими по аргумент от чл. 164, ал. 1 т. 5 и т. 6 ГПК вр чл. 144 АПК.

По молбата, направена в днешното съдебно заседание за допускане на Съдебно графологична експертиза съдът намира следното:

По административната преписка пред КЗЛД има възложени експертизи - първоначална и допълнителна такава, т.е. АО е използвал специални знания да изясни фактическа страна по спора въз основа на всички налични по преписката документи. Съдът проверява законосъобразността на оспорения акт, тоест правните изводи на КЗЛД въз основа на събраните от комисията доказателства и фактически установявания, като е оправомощена да извърши проверка относно изпълнението на изискванията, гарантиращи правилното формиране на изводите. Ето защо не следва да се допуска изслушване на експертиза въз основа на документи които не са представени пред КЗЛД, а по твърдения на жалбоподателя се намират по образувани дела пред СРС. Ако съдът установи неизяснена фактическа обстановка, поради непълнота на доказателствения материал, то това би било основание за отмяна на оспорения акт, евентуално и изпращане преписката на органа за ново произнасяне.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя направено в днешното съдебно заседание за допускане на съдебно-графологична експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените като неправилно и незаконосъобразно решението на КЗЛД и да решите спора по същество. От събраните доказателства стана ясно какво се случва. Поддържам подробно изложените съображения в жалбата. Абсолютно е ясно,

че няма как адвокат, вписан 2020-година, още същата година на няколко месечен опит и стаж да плаща 15 хиляди лева друг адвокат, който да му направи няколко заповедни производства по чл.410 ГПК, което е елементарно. Той сам си е образувал всички производства и е злоупотребил с личните ми данни. Навсякъде по делата е написал собствения си адрес, като адрес за получаване на съобщения. Аз не съм стъпвала никога на неговия адрес в ж.к. Хиподрума. Адвокат съм от 12 години. Имам адвокатска кантора. По всички дела си посочвам моя адрес. Никога не съм дала право на мои стажанти, какъвто ми беше И. М. Ц. да ми посочват по мои дела, които аз водя други адреси, Злоупотребил е с моите лични данни. Образувал си е сам производства, което е нагло. Договори за правна помощ, които е представял, никога не съм виждала в оригинал. Всичко е правил с имотна облага. И по заповедни производства със заповед за изпълнение му присъждат адвокатски хонорар, който уж ми е платил на мен.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите акта. Съображенията на л. 10 от жалбата във връзка със съществени процесуални нарушения не са верни. Делото, независимо, че се е гледало в отсъствие на страната, в същото дело не са били представени нови доказателства, представена е съдебна практика. Не са налице съществени процесуални нарушения По-късно постъпилата експертиза е взета само за сведение. Това е експертиза която И. М. Ц. прилага като доказателство към молбата си от 5 юни – тя е вътре в преписката, където се потвърждава, че подписите са положени от г-жа Я.. Тя е постъпила след крайния административен акт и е посочена само за сведение. Имала е възможност страната в хода на административното производство да се запознае и да изложи всички съображения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - няма логика, ако имам сключен договор за правна помощ да се заверява нотариално. Защо договора е заверен на една дата, а анексите са заверени една седмица по-късно – защо не са заверени в един ден. Никой никога не е виждал документите в оригинал. Единствено И. М. Ц. твърди, че ги е виждал.

Юрк. И. - решението е съобразено с материалния закон. КЗЛД няма възможност инцидентно да се произнася по съществуването или липсата на съществуването на едно гражданско правоотношение. В обжалваното решение е посочено, че страната е могла да иска да развали договора, да го обяви за нищожен, да оттегли пълномощията си.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - защо ще оттеглям пълномощия, които не съм давала. По логиката на АО, аз трябва да водя още едно дело, да развалям договор, който не съм сключила, и да оттеглям пълномощия които не съм давала. Няма никаква правна и житейска логика да бъдат извършвани такива действия.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 3-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: