

Протокол

№

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11619** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Мери Заро Трейд“ ЕООД - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ) – София, представлявана от директора - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Б. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК – лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Водим един от допуснатите ни свидетели – главния счетоводител на дружеството, от другия се отказваме. Във връзка с издаденото ни удостоверение, представям писмо, рег. № 227000-4227/22.04.2024 г. на 03 РУ – СДВР, от което е видно, че преписката е изпратена в СРП. Въз основа на него моля да я изискате от СРП или отново да ни издадете съдебно удостоверение за снабдяване със същата. С преписката ще се установи дали има извършено престъпление, дали е образувано досъдебно производство и какво е установено от разпитите на свидетелите – дали наистина има извършено престъпление във връзка с изчезването на

разходооправдателните документи за заплащане на възнагражденията на служителите в дружеството и конкретно на заинтересованата страна Д. И..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на доведената свидетелка, СНЕМА самоличността ѝ, както следва:

З. К. Б. – 61 год., неосъждана, без дела със страните, майка на управителя на дружеството жалбоподател, главен счетоводител и пълномощник.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. Б.:

За периода от 29 януари до 31 август 2023 г. аз съм пълномощник на З. Б. – управител на „Мери – Заро Трейд“ ЕООД. Във фирмата има практика да се плащат надници – по 60 лв. на ден бяха, а сега са 80 лв. След всяко заплащане се подписваше разходен документ за получено възнаграждение, независимо дали ще е за деня или за 2 дни, защото се работеше два на два. Това нещо се следеше много стриктно, като разходните документи стояха в бюрото на офиса на магазина - в чекмеджето. Магазинът се намира на [улица]-100, в [населено място]. Магазинът е за хранителни стоки. В този магазин в момента работят 2 души. От 1 май обявяваме ликвидация. И към онзи момент работеха 2 души – Д. И. и И. Д., която е в отпуск по майчинство и не може да дойде, защото няма кой да ѝ гледа детето. Те си изработват оборота, удържат си 60 лв. надница, подписват разходен документ и си тръгват. Няма значение дали ще е ден за ден или на два дни. Обикновено на 2 дни подписваха разходен документ и си тръгва, след това застъпва другата. Тази надница се взимаше от оборота, който стигаше до 300 - 400 лв. Надницата беше 60 лв. до 31.08.2023 г., а от 01.09.2023 г., стана по 80 лв. на човек. Тези документи не се подписват пред мен. Всеки си ги подписва на самосъзнание документите и те се съхраняваха в бюрото. Свидетелствам, че са си получили възнагражденията. Те са си ги взимали срещу подписан документ. Виждах сям ги тези документи. Един кочан с разходни ордери стоеше в магазина и двете продавачки си взимаха надниците два на два, подписваха ордер за 120 лв., който стоеше в магазина. Аз ходех рядко в магазина, като счетоводител един път в седмицата или в месеца отивах, за да взема разходните документи, които обработвам текущо. След това, Д. поиска отпуск от 07.08.2023 г. и излезе в отпуск, въпреки че нямаше 8 месеца трудов стаж, тя поиска от сина ми да ѝ изпрати по Изипей за 5 дни неизползван отпуск и замина на море. Той ѝ изпрати пари по Изипей. Изпрати пари за 5 дни - около 200 лв., за неизползван отпуск. В отпуск е, плаща ѝ за 5 дни, а след това ѝ доплаща за 8 дни неизплатен отпуск. Имаме документи от Изипей, че са ѝ преведени суми в размер на около 200 лв. Понеже колата ми беше на ремонт, видях че в жабката има такъв документ. Впоследствие можем да го представим или да го изискаме от Изипей. Въз основа на това може да се стигне до заключението, че тя си е получила всички възнаграждения, а има претенции да ѝ се плати отпуск, който ѝ е заплатен. След напускането, си поиска и 8-те дни неизползван отпуск, които синът ми ѝ даде на ръка в магазина. С нея взаимоотношенията бяха изчистени. Когато беше в отпуск отидох до магазина да видя документите и ми направи впечатление, че липсват

разходни ордери. Видях фактурите, но документите за получените възнаграждения ги нямаше. Докато тя беше в отпуск, магазинът работеше, но аз не ходя всеки ден да проверявам. Документите стояха в чекмеджето. Имаше вече нов човек назначен тогава, а документите ги нямаше. Този човек каза, че ги е виждал документите, той също си е взимал пари и също разписвал разходни документи. Аз, като видях, че ги няма, се опитах да се свържа с Д., но тя не ми вдигна телефона. Когато Д. беше в отпуск, новият човек идваше на работа, но не ми каза, че документите ги няма. Той продължава да си взима пари, а документите за неговите получени възнаграждения са подписани. Всеки служител си разписва документ за възнаграждението. След това Д. отива в ГИТ и подава жалба, след това подава молба за напускане и каза, че ще бъде освободена от 01.09. Тя напусна и след напускането отива в Инспекцията по труда и пуска жалба срещу фирмата за неизплатени възнаграждения и неизплатен неизползван отпуск. Нас ни призовават от Инспекцията по труда за проверка, никой не ни каза, че става въпрос за Д.. Проверяват документи по КТ. Снимаха от нейното досие трудовия договор и молбата за напускане, която беше в досието и снимаха досието на новоназначената работничка. Попитахме на какво основание е тази проверка, но не ни отговориха нищо. След това, на 14.11.2023 г. се обадиха на сина ми по телефона, да отиде си вземе предписанието. Когато отиде на 14.11.2023 г., вечерта дойде къщи понеже аз водя счетоводството от къщи, когато дойде къщи, видях, че има предписание от Инспекцията по труда, да ѝ се изплатят 8 възнаграждения на Д. - от януари до 31 август и неизползван отпуск. Това е абсурдно, понеже тя си е получавала месец за месец парите – 15 дни по 60 лв. и ѝ се падат 900 лв., а не 780 лв. Осигурена е. Виждала съм разходооправдателни документи съм виждала в чекмеджето. Счетоводно работя от къщи, водя се на трудов договор се внасят осигуровки. Тези документи не ги осчетоводявам, те стоят, че са изплатени възнагражденията. Аз осчетоводявам ведомостите, които представяме пред НАП и осигуровките – сумите, на които ги осигуряваме. Част от тях са внесени. За счетоводната година 2023 г. не е приключила, има да се довнесат осигуровки. Декларират се до 25-о число и се внасят, но при невъзможност се внесат осигуровките, се начисляват лихви.

На въпроси на юрк. Б., СВИДЕТЕЛКАТА: Д. И. имаше пълното право да си удържа надницата от оборота за деня по 60 лв. и тя го правеше всеки път, когато беше на работа. Аз лично не съм ѝ плащала, но съм установявала, че тези пари са взети касата, защото като се отчита оборотът, се приспадат тези пари и се отчита разликата. Аз не съм плащала, синът ми е управител, той работи и на друго място. Аз си водя счетоводството от къщи. Д. И. се е подписвала всеки ден под това възнаграждение и си е получавала парите. Осигурявах я, тя беше подписала по чл. 114, че е назначена, аз я осигурявах на по 1 – 2 дни, до 5 работни дни, до 40 часа на месец. Получаваше за 15 дни по 60 лв. са 900 лв. чиста сума, която се взимаше месец за месец. Цялото възнаграждение на Д. е било коректно изплатено. Аз не съм ѝ давала парите, но тя е имала правото от сина ми, в качеството на управител, да си ги приспада от оборота, да подписва документи и да си взима парите.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше изведена от залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заинтересованата страна Д. Б. И. по реда на чл. 176, ал. 1 ГПК.

Обяснения на заинтересованата страна И.:

АДВ. И.: Защо 8 месеца не е потърсила защита на нарушените си трудови права и не е заявявала, че е била лишена от дължимото ѝ се възнаграждение, като същевременно ежесечно е извършвала трудовите си дейности?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като същият е ирелевантен на предмета на спора.

АДВ. И.: В този период от 8 месеца, получавали ли сте някакви пари от дружеството „Мери – Заро Трейд“ ЕООД?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Да, получавала съм заплащане, не това което, договорихме, защото договорките се сменяха непрекъснато. Първоначално, когато започнах, трябваше да се плаща на 15-о и на 30-о число, но понеже магазинът се разработваше, оборотите бяха доста ниски – около 100, максимум 200 лв. и управителят нямаше как да събере, за да ни плаща така парите. Парите се бавеха. За два месеца съм взимала 300 лв. След това, реши, че парите трябва да се дават ден за ден. Тези пари ми се даваха на ръка. Никога, заявявам категорично, не съм разписвала, не са ми давали да разписвам касови ордери за получени пари. Никога, в нито един мой работен ден не съм разписвала такъв документ. Такива документи в магазина не е имало, не са държани, нито съм ги взимала. Това заявих и в ОЗ РУ отговорът ми може да се види в разпитите по преписката. Такива документи не е имало, поне по мое време - до края на август, не е имало. Парите се получават на ден, ако има оборот. Ако няма оборот – няма пари. Ако днес оборотът е достатъчен да си взема надницата, ще си взема пари, ако няма, ще си взема половината. Имаше такава уговорка - да си взимам от оборота – ден за ден. В началото уговорката беше да взимаме парите два пъти в месеца, но когато управителят видя, че няма да успява да ни плаща парите накуп, реши, че е по-добре да си взимаме парите ден за ден, а не на 15-о и на 30-о число. След като минаха 3 месеца от работата ми там, се видя, че няма как да стане, тъй като магазинът нямаше оборот. Аз започнах на 29.01. – чак април ми се платиха 300 лв. След това се започна ден за ден - два дни работя, два почивам. Ако има оборот – взимам си пари от оборота, ако не – за следващия път. Във времето така се натрупваха – 30 сега, 40 на друг ден. Не мога да кажа реално какви пари съм получавала. Получавала съм пари, но не това, което е трябвало по договор. След като проверих в НАП, че ме осигуряват на 30 лв., а не на 780, затова подадох жалбата в ДИТ. Имам осигуровка в НАП 30 лв. на месец. Аз мисля, че съм дала документ за осигуровките - извлечение от счетоводството, че са ме осигурявали на 30 лв., при положение че трябва да ме осигуряват на 780. Затова пуснах жалбата и напуснах. Това, че ми бавеха парите с времето, добре, но главно подадох жалбата заради осигуровката. Нереално е да ме осигуряват върху 30 лв. за месец. По техни думи, по този член е трябвало да работя по 1 ден на месец, а аз съм работила 15 дни по 12 часа. По договора, по члена, по който е записано, който аз не разбирам, не знаех, че ще ми внасят осигуровка за 1 работен ден. В договора ми пише, че трябва да съм на 8 часа, на 780 лв., но не съм. В случая съм осигурявана на 30 лв. за един работен ден. Осем месеца, имам документ, че съм осигурявана на 30 лв. на месец. Реално не са ми платили осигуровките, които трябва да са за дните, през които съм работила.

АДВ. И.: Случвало ли се е оборотът да бъде под 60 лв. на ден?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Нямам спомен, може и да е бил под 60 лв. някой път, няма как да помня. От този оборот се взимаха пари и за стока, които се оставяха

за другия ден, и за хляб, за други неща. Ако няма пари за стока, аз не си взимам парите. Ако има пари, ще взема някаква сума. Случвало се е много пъти да не ми се дадат тези пари, а да се каже Следващия път, като дойдеш, и се оставя във времето. Случвало се е много пъти през тези 8 месеца, защото оборотът на магазина беше 100 – 200 лв. Като се остави за стока... Може да се види в НАП колко е бил оборотът.

АДВ. И.: Отпуск съм ползвала през месец август 5 дни, която ми беше платена. Останалата отпусака не ми беше платена.

ЮРК. Б.: Подписвали ли сте всеки ден документ, че сте получили възнаграждение?

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Никога не съм се подписвала никога, че съм получавала пари. Такива касови ордери не е имало.

АДВ. И.: Не видях по административната преписка дали е получен сигналът от Д. И., тъй като въз основа на него е извършена проверка, а това е свързано и с обхвата на проверката. Ако не е, моля да задължите ответника да го представи. Във връзка с изявленията на заинтересованата страна, се отказвам от искането за изискване на прокурорската преписка, считам, че няма нужда от тях. С обясненията на заинтересованата страна се изясниха обстоятелствата, за които я поискахме. Няма спор, че е И. е подала сигнал, а и тя заяви какви са били претенциите ѝ, така че се отказвам и от искането за сигнала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да отмените ПАМ, обективирани в т. 5, 6, 7, 8 от протокол за извършена проверка № ПР2336250/14.11.2023 г. на ДИТ – София и да ни присъдите разности по списък, който представям. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите обжалваните ПАМ, обективирани в протокола за извършена проверка от 14.11.2023 г. на ДИТ – София, в частта по т. 5, 6, 7 и 8, като правилни и законосъобразни. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. При условията на евентуалност, правя възражение за прекомерност на хонорара.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Моля да оставите без уважение жалбата.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: