

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6086

гр. София, 26.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в закрито заседание на 26.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

като разгледа дело номер **7370** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Л. К. Ц. от [населено място] и Т. И. Ц. от [населено място] срещу Столична община.

Претендира се бездействие на СО, изразяващо се в неприложение на прието изменение на ПУП със заповед № 09-50-1084/04.08.2008г на главен архитект на СО в частта относно прокарване на новопроектирана [улица], кв. 25, м. "Ц. Б. III".

От това бездействие, считано от 04.08.2008г до датата на завеждане на исковата молба - 24.07.2013г се претендират претърпени от ищите Л. К. Ц. от [населено място] и Т. И. Ц. от [населено място] вреди както следва:

- неимуществени вреди в размер от по 25 000лв за всеки от ищите, като вредите се изразяват в огромно физическо неудобство и психическо разстройство, причинено от липсата на достъп до имота им;

- имуществени вреди в размер на от по 35 000лв на ищец, като размерът на вредите представлява среден пазарен наем за дома им, до който същите претендират, че нямат осигурен достъп.

Прави се искане за пресъждане на законната лихва от датата на завеждане на исковата претенция до окончателното изплащане на сумите.

АССГ приема, че чл. 204 ал.4 от АПК допуска съединяване за разглеждане в едно производство на искане за установяване на незаконосъобразност на действие/бездействие на административен орган и искане за осъждане на ЮЛ да заплати обезщетение за вреди, причинени от действие/бездействие на длъжностното лице при администрацията към органа или на административния орган.

АССГ в настоящия съдебен състав приема, че следва да насрочи делото по така докладваните искове за разглеждане в открито съдебно заседание при указания за разпределение на тежестта на доказване.

В исковата молба на Л. Ц. и Т. Ц. обаче се съдържа и искане за осъждане на Столична община да извърши необходимото за прилагане на уличната регулация по влязъл в

сила ПУП в частта относно прокарване на [улица], кв. 25,м. "бул. Ц. Б. III" и изграждането ѝ в срок от една година от постановяването на решението.

В тази част искането не може да се осъществи в рамките на това производство с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ. В производството по ЗОДОВ съдът преюдициално по иска установява незаконосъобразността на бездействието на административния орган или длъжностните лица към периода, за който се претендира обезщетението, но не се произнася с диспозитив, с който да осъжда ответника да извърши дължимото по закон действие, тъй като не разглежда дължимостта към настоящия момент същото да бъде извършено. Същото искане би могло да се реализира в рамките на отделно производство по различен ред. Съгласно разпоредбите на ГПК, приложими субсидиално, ищецът може да предяви с една искова молба срещу същия ответник няколко иска, ако те са подсъдни на същия съд и подлежат на разглеждане по реда на едно и също производство. Когато предявените искове не подлежат на разглеждане по реда на едно и също производство или когато съдът прецени, че съвместното им разглеждане ще бъде значително затруднено, той постановява исковите да бъдат разделени. В тази насока съдът приема, че следва да даде указания на ищите в 7-дневен срок от получаване на съобщението да уточнят дали същите поддържат искането си в тази насока; като ако искането се поддържа, материалите по делото следва да се отделят за образуване на ново дело по реда на чл. 256 и следв. от АПК. В частта, в която се иска осъждане на ответника да извърши определено действие, производството е по реда на чл. 256 и следв. от АПК. Тук при позитивен съдебен акт следва диспозитив „осъжда“ административния орган да извърши определено действие, което ако искането е за действие по силата на закон, е с правно основание чл. 257 от АПК. Осъществява се преценка за дължимостта от извършване на действието към настоящия момент. Редът за реализиране на тази преценка е по чл. 257 от АПК, а по реда на чл. 203 от АПК. В настоящото исково производство по ЗОДОВ, съдът установява състава на непозволеното увреждане: - незаконосъобразно бездействие; - вреди причинени от него; причинна връзка между бездействието и вредите. В производството по чл. 1 от ЗОДОВ съдът не се произнася с диспозитив „осъжда“ да се извърши определеното действие, като правомощията за осъдителен диспозитив са в рамките на искането за присъждане на обезщетение за претърпени вреди, като спорът за наличието на незаконосъобразното бездействие се разглежда като елемент от фактическия състав на увреждането в частта относно наличието на незаконосъобразно бездействие към момента, за който се претендира обезщетението.

Предвид гореизложеното АССГ в настоящия съдебен състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА искова молба на Л. К. Ц. от [населено място] и Т. И. Ц. от [населено място] срещу Столична община с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ в открито съдебно заседание на 23.10.2013г. от 15.30ч.

КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ КАКТО СЛЕДВА:

- ИЩЕЦ: Л. К. Ц. от [населено място] и Т. И. Ц. ;
- ОТВЕТНИК: Столична община.
- СГП

Конституираните страни в производството по делото да се призоват за датата на съдебното заседание, като на ответника и СГП да се изпрати препис от исковата молба за становище и възможност за възражение и ангажиране на доказателства съгласно разпределената от съда тежест на доказване.

УКАЗВА на ищите, че носят тежестта в хода на производството по делото да докажат наличието на незаконосъобразно бездействие /дължимо действие, което незаконосъобразно не е реализирано/ към претендирания период от 04.08.2008г до датата на завеждане на исковата молба – 24.07.2013г.; бездействието на кой административен орган се претендира, в чиито задължения се включва извършването на претендираното дължимо действие; последиците от това бездействие, свързани с претендираните вреди, както и причинно-следствената връзка между бездействието и вредите. На доказване от ищите подлежат както периода на исковата претенция, така и вида и размера на всяка от вредите за всеки ищец.

ДОПУСКА НА ищите двама свидетели при режим на довеждане към датата на първото по делото съдебно заседание за установяване на претърпените от ищите неимуществени вреди.

УКАЗВА на ищите, че не сочат доказателства за претендираните като претърпени от тях имуществени вреди.

ДОКЛАДВА НА СТРАНИТЕ ПРЕДМЕТА НА СПОРА КАКТО СЛЕДВА:

Заведени са два обективно съединени иска при условията на кумулативност от Л. К. Ц. от [населено място] срещу Столична община с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ, като се претендира осъждане на ответника да заплати на ищцата обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразно бездействие на СО, изразяващо се в неприложение на прието изменение на ПУП със заповед № 09-50-1084/04.08.2008г на главен архитект на СО в частта относно прокарване на новопроектирана [улица], кв. 25, м. "Ц. Б. III". От това бездействие, считано от 04.08.2008г до датата на завеждане на исковата молба - 24.07.2013г се претендират претърпени вреди както следва:

- неимуществени вреди в размер на 25 000лв , като вредите се изразяват в огромно физическо неудобство и психическо разстройство, причинено от липсата на достъп до имота й;

- имуществени вреди в размер на 35 000лв , като размерът на вредите представлява среден пазарен наем за дома й , до който същата претендира, че няма осигурен достъп.

При условията на субективно съединяване при кумулативност са заведени и два обективно съединени иска при условията на кумулативност от Т. И. Ц. от [населено място] срещу Столична община с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ, като се претендира осъждане на ответника да заплати на ищцата обезщетение за претърпени вреди от незаконосъобразно бездействие на СО, изразяващо се в неприложение на прието изменение на ПУП със заповед № 09-50-1084/04.08.2008г на главен архитект на СО в частта относно прокарване на новопроектирана [улица], кв. 25, м. "Ц. Б. III". От това бездействие, считано от 04.08.2008г до датата на завеждане на исковата молба - 24.07.2013г се претендират претърпени вреди както следва:

- неимуществени вреди в размер на 25 000лв , като вредите се изразяват в огромно физическо неудобство и психическо разстройство, причинено от липсата на достъп до

имота й;

-имуществени вреди в размер на 35 000лв , като размерът на вредите представлява среден пазарен наем за дома й , до който същата претендира, че няма осигурен достъп. Прави се искане за пресъждане на законната лихва от датата на завеждане на исковата претенция до окончателното изплащане на сумите.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба на Л. К. Ц. от [населено място] и Т. И. Ц. от [населено място] срещу Столична община в частта, в която се претендира осъждане на СО да извърши необходимото за прилагане на уличната регулация по влязъл в сила ПУП в частта относно прокарване на [улица], кв. 25,м. "бул. Ц. Б. III" и изграждането й в срок от една година от постановяването на решението. В тази част указва на ищците, че следва да заявят с нарочна писмена молба с препис за ответника в 7 дневен срок от получаване на съобщението, поддържат ли това искане, което следва да бъде отделено в нарочно производство и което ще има за предмет осъждане на СО да извърши действието към настоящия момент, който е различен от предмета на спора – причинени вреди от бездействие към минал момент, в който само преюдициално се установява бездействието към периода, за който се претендират вредите.

ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА СЕ ИЗПРАТИ НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОСПОРВАНЕ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

.....