

Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11996** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ С. К. О. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ РЕКТОРА ПРОФ. Д.Н. А. Г.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. О. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОП "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" 2014-2020г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ С. К. О. срещу Решение № РО1-4 от 18.02. 2020 г. на ръководителя на УО на ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., върната за ново разглеждане от ВАС ,след отмяна на решението по адм. дело № 2731/2020 г. на III отделение, 74 състав , с дадени указания.

АДВ. О.:Прочетох си указанията на ВАС, при повторното разглеждане на делото пред

АССГ представям списък на новите разноски на моя доверител. Поддържам си жалбата. Въпроса е изцяло правен. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 7 до лист 352 по адм. дело № 2731/2020 г. на III отделение, 74 състав по описа на АССГ, присъединено към настоящето производство.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. О.: По настоящето дело има два съществени въпроса, а именно: имали нарушение по чл. 107 и как се установява, как се доказват всички елементи на фактическия състав. Относно приетото от управляващия орган, че има нарушение по чл. 107, според мен по делото е доказано, че доставените стоки се използват за осъществяване на дейността по проекта и констатираните несъответствия между 5 и 8 мм. в размерите на шкафа не оказват влияние на негова функционалност и удовлетворяването на нуждите на проекта. Както и по-голямото топлоразделяне в непрекъсваемите хранящи устройства – става дума за 100-200 вата. За тях е установено, че се използват за нуждите на проекта и не препятстват осъществяването на функциите за които са придобити. Спора с управляващия орган е, дали комисията е имала право да преценява дали тези две предпоставки за съществени или не. Моето мнение е, че това е работата на комисията, която е трябвало да прецени кои отклонения са съществени или не. Втория въпрос е за начина, по който се установява как се доказва елементите на фактическия състав за нередност, за да ги установи управляващия орган използва две не установени със закон презумпции. Първата е предположението, че щом има нарушение има финансово отражения върху бюджета на ЕС и щом има нарушение има причинна връзка. В чл. 121, ал. 2 от Конституцията се изисква производството по делата да установява истината по въпроса, за причинната връзка и за финансовите ефекти в нарушението на бюджета на ЕС. Презумпциите не са установени в закона, те следват от едно решение на Европейския съд, което решение не е за български съд, защото се отнася само за процедурата по която се осъществява административното производство. У нас тази процедура трябва да се подчини на чл. 121, ал. 2 от Конституцията на Р.България. Доколкото няма установени такива презумпции със закон, както изисква ГПК, то тези обстоятелства не могат да се доказват с такива абстрактни предположения, а трябва да се установи с доказателствените средства. Смятам, че решението на административния орган е постановено при съществено нарушение на административно-производствените правила и при нарушение на материалния закон. Моля да го отмените изцяло. Претендирам за направените разноски по делото, за които представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Считам, че решението на ръководителя на управляващия орган е законосъобразно и правилно. Подробни аргументи са изложени в отговор на жалбата с изх. № 0104156, депозиран по делото на 21.09.2020 г. и писмени бележки представени при предходното разглеждане на делото. Поддържам изцяло изложените там аргументи. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам претендираното адвокатско възнаграждение пред ВАС и АССГ. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: