

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3889

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **3239** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба с вх. №37155/26.11.2020г. на Я. Д. Ц. от [населено място]. Иска се да бъде изменено, В ЧАСТТА за разносните, съдебно Решение №6445/16.11.2020г. по адм. дело №3239/2020г., като на жалбоподателя Ц. бъдат присъдени сторените разноси за адвокатско възнаграждение в размер на 500 (петстотин) лева в производството пред Административен съд София – град (АССГ). В Становище от 17.12.2020г. ответникът - [фирма], претендира за недопустимост и евентуално за неоснователност на искането за изменение, в частта за разносните, на съдебния акт по адм. дело №3239/2020г.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното: Молбата е подадена в срока по чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Решение №6445/16.11.2020г. съдът е отменил Мълчалив отказ на изпълнителния директор на [фирма] за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана със Заявление с вх. №21914-СОА20-ЕВ01-79/08.02.2020г., както и последващия Изричен отказ, обективизиран в Писмо с рег. №М-139/05.03.2020г. на заместник изпълнителния директор на [фирма]. Със същия съдебен акт административната преписка е изпратена на изпълнителния директор на [фирма] за ново произнасяне и предоставяне в електронен формат на информацията, изрично и изчерпателно посочена в Заявление с вх. №21914-СОА20-ЕВ01-79/08.02.2020г. и ответникът е осъден да заплати на жалбоподателя Ц. разноси в размер на 10 (десет) лева – за държавна такса.

Съдът е изложил подробни мотиви относно липсата на основания за присъждане на жалбоподателя на разноси за адвокатско възнаграждение, а именно, че реалното заплащане на тези разноси е останало недоказано по делото. В този смисъл е налице и практика на Върховния касационен съд (ВКС), която настоящият решаващ състав споделя – Решение №175/26.01.2017 по дело №783/2016, НК, и не намира основания за изменение на съдебното Решение, в частта за присъдените разноси.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на Я. Д. Ц. от [населено място], за ИЗМЕНЕНИЕ, в частта за разностите, на съдебно Решение №6445/16.11.2020г., постановено по адм. дело №3239/2020г.

Определението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова