

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12272** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЕНИ ТРЕЙД“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Териториална дирекция „Митница“ С. към Агенция „Митници“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. Ц. Й., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Л. Ц. Й. от 10.11.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 13.11.2022 г., с приложено доказателство за внесен депозит по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Л. Ц. Й.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице, разпитан, каза: На страница 3 от заключението, относно игнорирането на стоки съм посочил основанието за това, а именно заповедта посочена на същата страница 7, забележка 9. Заповедта е налична по делото. Именно в нея е посочено, че когато се търсят сходни или идентични стоки не се вземат предвид стоки с митническа стойност по-ниска или равна на определения рисков праг. При анализа на данните се игнорират онези стоки, които по силата на европейските разпоредби и вече въведени с българските разпоредби са с по-ниска стойност от определения рисков праг, тоест изключват се тези стоки от анализа.

Адв. Ч. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Т., вещото лице, разпитан, каза: На страница 5 относно извлечението от главна книга, относно кореспондираща сметка 3041 - документът се намира на лист 92 от делото и данните съм взел от него, включително и номера на фактурата №10961. Относно това, че са с различни дати, когато попитам счетоводството, те не можах да ми отговорят. Може би при въвеждането, датата на осчетоводяването се различава от датата на фактурата, но не ми дадоха смислен отговор. Факт е, че е посочен номер на фактурата и стоките, които са цитирани в този документ на лист 92 съответстват с фактурата и с митническата декларация. Това ми дава основание да приема, че данните от фактура №10961 са записани в цитираната главна книга. Дневник на покупки не съм видял, не ми е показван. Коментирам с главната книга, като фактурата като документ и стоки са осчетоводени по сметка 407 – „Доставчици“ и 304 – „Стоки на склад“, те са кореспондиращи сметки. За мен това означава, че са осчетоводени. След като фактурата е отразена в счетоводните документи в главната книга за мен е осчетоводена. Дали има отклонения от изискванията по Закона за счетоводството, може да бъде предмет на счетоводна експертиза. В забележка 6 на страница 5 съм отразил различие и тези различия са анализирани в заключението. Сумата от 14 124,25 щатски долара е сбора от стойностите на цялата колона, цена на стоката /предпоследна колона/. Тези стойности видно от таблицата са взети от митническата декларация, която е приложена по делото. За да установя различията, посочих системната дата, на която е отпечатан този документ, приложен по делото. Когато отидох в счетоводството, за да попитам за различията, счетоводителките ми дадоха екземпляр от митническата декларация, която са използвали при осчетоводяването към момента на вноса, и видно от линка, който е на най-долния ред, приложение 3 на заключението, това е документ отпечатан от митническия агент, който отпечатва документа във вида, какъвто е в деня на декларирането. Тогавя видях разликата в цените на стоки по т. 6 и по т. 9. Това е отразено в таблицата на страница 7, последните 2 колони. В счетоводството на жалбоподателя е осчетоводена фактурната стойност от 12 080,70 щатски долара. Няма начин да бъде другояче, защото в счетоводството не бяха виждали екземпляра, находящ се в кориците на делото, отпечатан 2 години по-късно от вноса.

Адв. Ч. – На мен не ми е известно, но чух разговор между вещото лице и процесуалния представител на ответника, че са настъпили промени в самия софтуер на информационната система на митницата след датата на процесния внос. При

доверителите ми е тази митническа декларация, която си е отпечатана в момента на декларирането и внасянето на стоките. В следващ период, в резултат на тези изменения в софтуера и някакви добавки, и очевидно преди датата на отпечатване на нова митническа декларация, която ответникът е приложил по делото, са се правили промени в самата система от представители на ответника и са налице различия между двата документа, този, който сега се отпечатва и този, който е бил първоначалният, оригинален в системата. Не съм наясно с тези изменения, но това е констатирало вещото лице. Не ни е известно и не сме наясно, че при ответника е налице информация за цена на стоката по процесната митническа декларация в размер на 14124,25 щатски долара.

Юрк. Т. – Считам, че така заявеното от адв. Ч. е неправилно интерпретирано, тъй като аз не съм специалист в тази област, не съм митнически инспектор, който работи пряко с тази информационна система и не бих могла да направя компетентно изявление по този повод.

Адв. Ч. – Мисля, че с тези въпроси се измества предметът на спора. Спорът е такъв, посочени са определени стойности в митническа декларация, а представители на ответника определят други по каквито и да е правила. Изследването на вещото лице е дали по самата фактура е осчетоводена. Ние сме представили много счетоводни документи, част от които вие ни указахте да представим, а те бяха приети като доказателства по делото и ответника не ги оспори. Те са свързани именно със заприходяването на стоките, съответната им стойност, аналитичните сметки за отчитането им, както и последващата им реализация. Това, което сега се установява от заключението на вещото лице е, че е извършено плащане по тази фактура на стойност по-висока от самата стойност във фактурата, защото е била определена в долари, а е плащана в евро, и от там през курсовите разлики се е получила някаква стойност. Неотнормено е към факта дали правилно ответникът е увеличил съответните митнически стойности по групи стоки, които са били внесени. Не знам, защо са платени повече пари от стойността по процесната фактура.

Вещото лице – Разликата е 663,95 лв. Тази разлика е възможно да дойде по следните причини: Митницата работи с месечен курс на чуждите валути към лева обявен от БНБ, предпоследната сряда на предходния месец. Това е твърд курс за цял месец. Промени се правят само, ако има различие в банката, в обявените от БНБ курсове повече от 4% - 5%. Счетоводството отразява левовата равностойност в счетоводните записвания по курса на банка към датата на фактурата, на банката, с която дружеството работи, а той се различава от този на митницата. Те са извършили плащания в евро. Преводът в евро, преизчислен в лева, се извършва също не по твърдия курс на БНБ - 1.95583, а по курса на еврото на банката, с която дружеството работи, който също се различава от този на официалния курс. При такова превалутиране по фактура в долари, плащане в евро, преминаване през лева два пъти, е възможно да настъпи коментираната разлика. В зависимост от големината на сумата по фактурата тази разлика може да бъде по-голяма или по-малка. Не съм изследвал от къде идва тази разлика.

Юрк. Т. – Възразявам по този отговор на вещото лице. Известно е на всички, че в условията на валутен борд, курсът на еврото е фиксиран, а именно 1,95 лв. и към онзи период, и към настоящия момент не е променян. Получената разлика е абсурдно да бъде получена в резултат на тези промени.

На въпроси на юрк. Т., вещото лице, разпитан, каза: Изчислените държавни вземания,

регистрирани в митническа декларация със съдържание към датата на деклариране са върху стойността по фактура 12080,70 щатски долара. Тази разлика, за която се задава въпросът, дали е повлияла или не, тя идва от преписване на данните конкретно за стока 6 и стока 9 от екземпляра на митническата декларация, отпечатан 2 години по-късно и представен по делото с АП. Не би могло тази разлика да повлияе на държавните вземания, описани в митническата декларация във версията актуална към датата на извършване на митническите формалности. Не се касае за техническа грешка. От счетоводството ми бе представена митническа декларация с данни актуални към датата на извършване на митническите формалности. В делото има митническа декларация, екземпляр от същата митническа декларация, разпечатана 2 години по-късно. Тази декларация се отпечатва от тяхната система МИС-3А. Декларациите се подават в системата за контрол на внос - това е друга система. Старото име за системата за контрол на внос е БИМИС, а сега по-ново е система за контрол на вноса. Когато бях в Столична митница, помолих колегите да ми обяснят, защо в МИС-3А се появяват други данни за стоки 6 и 9. Тази разлика аз я виждам и по други дела, по други казуси - разликите в данните между двете системи. Инспекторите на оперативно равнище, които правят анализите в отделите по митници и процедури, те нямат достъп до другата система. Когато ги попитах колегите, те в началото не повярваха, че има разлика, аз бях при тях на компютъра. Те отвориха декларацията в МИС-3А и видяха стока 6 и 9, че са с променени данни, защото аз им показах тази декларация, която е приложена към заключението. Те погледнаха и ми казаха, че те не могат да отговорят, защо има разлика, тъй като нямат права на достъп до другите възможности на системата, а че това го може само човек, който има по-големи права на достъп до системата например софтуерните специалисти, ИТ-службата. Аз допускам, това, което и по други дела съм го забелязал, че когато е имало някакви било то административни актове за промяна на митническата стойност или нещо друго, се записват тези промени, които не се отразяват назад във времето, и вече между двете системи МИС-3А и системата за контрол на вноса се получават разлики. Аз случайно ги установих, когато изследвах тези документи и разбрах за какво става дума.

Юрк. Т. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Приложената към заключението декларация в приложение №3 съдържа означение, че е отпечатана от агента чрез думичка „ейджънт“ в края на първата страница, след това агентът я предава на вносителя и аз съм я получил от неговото счетоводство. Между 21 и 30 страница от делото ще видите същата декларация, но от системната дата си личи кога е отпечатана - близо 2 години по-късно. Тя излиза вече с всякакви корекции, които са нанесени в системата.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице Л. Ц. Й.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от ответника депозит, за което се издаде РКО за 300,00 лв.

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника в 14-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен депозит, в размер на 1000 лв. съгласно справка-декларация, приложена от вещото лице Й. към приетото в днешното с.з. заключение.

Адв. Ч. – Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. Т. – Правя искане във връзка с така наведените в днешното с.з. от вещото лице твърдения. Дори и след разпита на вещото лице не стана ясно на какво се дължи констатираното несъответствие по отношение декларираните митнически стойности и цени на стоки № 6 и №9. В тази връзка считам, че заключението на експертизата не дава яснота относно множеството констатирани несъответствия. Моля да бъде назначена допълнителна експертиза със задача: да се определи какъв е размерът на ново определената митническа стойност за всяка една от стоките, какъв е размерът на заплатеното мито и ДДС, и какво е задължението за довносяне на мито и ДДС по процесната декларация, общо и по отношение на всяка една от стоките.

Адв. Ч. /реплика/ – Възразявам срещу така формулираните въпроси и относно допускане на допълнителна експертиза. Считам, че те са абсолютно неотнормими към предмета на спора, защото решението, което е предмет на делото е работило единствено и само по митническата декларация, представена от доверителя ми със стойностите по нея. С това решение са надградени тези стойности по първоначалната митническа декларация и са определени нови такива. Дали в системата на ответника първоначалната стойност на митническата декларация към настоящия момент е променена е абсолютно ирелевантно. Дори доверителят ми не е получавал каквито и да е уведомления, че дължи някакви допълнителни мита и данъци във връзка с тези различия по данните от информационната система. Моля задачите и допълнителното заключение да не се допускат, тъй като са ирелевантни към предмета на спора. Предметът на спора е относно това как са определени нови митнически стойности върху стойността, която е в митническата декларация към момента на вносянето на стоките.

СЪДЪТ намира искането на юрк. Т. за неоснователно, доколкото за формулираните въпроси не са необходими специални знания по смисъла на чл. 195 от ГПК, за същите са представени и приети по делото писмени доказателства, и както са формулирани въпросите навеждат на правни такива, на които отговор ще бъде даден с акта по спора.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Т. за допускане на допълнителна задача на ССЕ.

Юрк. Т. – Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ч. – Моля да уважите подадената жалба по съображения, подробно изложени в нея, както и в писмена защита, депозирана в първото по делото заседание. В Регламент №952/13 и в Регламент №2447/15 има изрична забрана за определяне на нови митнически стойности по начин, различен от регламентите чрез нормите от

вътрешното законодателство, а в конкретния случай се извършва именно това. Чрез създадена вътрешно-служебна информационна система на митниците изкуствено се определят нови митнически стойности. В конкретния случай изобщо не е съобразено, че имаме стоки, които са родово и индивидуално определени със съответни инвентарни номера, вече установено и със счетоводните записвания след това, а са правени калкулации на килограм и по вид. Претендирам разноси по списък, който е представен с доказателства.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите оспорването по съображения, които ще изложа в писмен вид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на ответника чрез юрк. Т. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: