

# Протокол

## №

гр. София, 25.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в**  
публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2848** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН "С." – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЛУЖБА ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С. – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

М. С. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

Н. Г. Н. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

С. А. В. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Ц. Т. Г. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Д. М. Д. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

К. С. Б. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

С. М. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Т. М. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

В. С. Г. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Л. В. Г. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

П. В. Г. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

„АБП ГРУП“ ЕООД – редовно уведомени, не се представляват.

В залата се явява вещото лице А. Ж. А., редовно уведомена.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 17.03.2026г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице А. Ж. А..

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата. Вещото лице е със снета по делото самоличност, с разяснени права и задължения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното допълнително заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. Б., вещото лице отговори:

АДВ. Б.: На посочената скица на стр. 6 от заключението, в червената описана с точки част от имота, защо към този имот не включвате частта от имота, която е заключена между точките 5, 9 и 4? Тъй като при попълването в кадастъра в момента, този триъгълник също е посочен като попълнен в кадастъра. Поради каква причина този триъгълник не може да бъде част от имота, за който заповедта е постановила попълване в кадастъра, а Вие го изваждате от тази част от имота ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 5 в зелен цвят съм маркирала двата имота, как те имат обща граница. От тези 2 имота се обособява вече на стр. 6 го посочвам, това, което е маркирано в зелен цвят е имот идентификатор 3897. Той попада в урегулирана територия и е част от УПИ. Това, което е с жълт цвят, това е площ, която по действащ ПУП по чл. 16 попада в обхвата и съм се съобразила с данните по ПУП, от които казват, че 63 кв.м. попадат в регулация и за тях е отредено ново УПИ с редуцирана площ 50 кв.м. и остатъка, който остава е това, което е маркирано в розово. Т.е. това жълтото са 63 кв.м.

АДВ. Б.: Къде в документите по делото има посочен този триъгълник в този вид ? Частта от имота, която е посочена в 63 кв.м., не включва този триъгълник.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този триъгълник, който Вие описвате на приетата вече експертиза, съм дала извадка до къде е обхвата на плана по чл. 16. Т.е. тази част попада в обхвата на плана по чл. 16. В материалите по плана по чл. 16 се казва, че с 63 кв.м. се обезщетяват собствениците от стария имот 706 и тези 63 кв.м. попадат в урегулираната територия, и за тях се обособява нов УПИ. Сумарно при тази ситуация се получава следното: общо двата имота, които са възстановени, общо са с площ 498 кв.м. и аз съм ги маркирала на скицата, на лист 5 със зелен цвят. От тях 138 кв.м. съставляват имот с планоснимачен №3897, който попада в регулация. Взимат се 63 кв.м., които са регулация и за тях се предоставя нов УПИ с редуцирана площ 50 кв.м., който съм го описала в приетата експертиза. Площта е по-малка. Това, което виждате в жълт цвят, това са 63 кв.м. Този имот, който ми показвате, попада извън обхвата на плана. За 138 кв.м. се обособяват имот 3897, който е съществуващ в момента в кадастралната карта, който по новия план, който е предмет на обжалване, е 3810. 63 кв.м., които са обособени в жълто, попадат в регулация в улици и алея, и за тях е дадено обезщетение с ново УПИ, което се редуцира на площ 50 кв.м.. остатъкът от това, което е възстановено, е имот отразен в розов цвят с площ от 297 кв.м.

Според мен това, което е в червено трябва да бъде в заповедта, тъй като за тази част, която попада в регулация имате друго УПИ. Площта на триъгълника, заключен между точки 5, 9, 10, 11, 12, 4, 3, 1, 6, 5, затворено в този контур, е 63 кв.м., за което има направено обезщетение. А следва

заповедта да бъде попълнена по червеното - нов имот, който да бъде с площ площ 297 кв.м.  
АДВ. Б.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице А. Ж. А., по изготвената съдебно-техническа експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 204,52 евро (400 лева).

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 204,52 евро, представляваща внесения от страната депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите жалбата на район „С.“. Соченото в нея е неоснователно. Съществуващата разлика в допълването в кадастъра е чисто техническа. Основното оспорване на район „С.“, че не следва да бъде попълнен имота остана недоказано. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски. Представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: