

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1736** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Н. З. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. и мл. адв. Ц., редовно преупълномощени, с пълномощни от днес, приети от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното им по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН П. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Е. К. И. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. А. К. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.6/ и уточняващи жалби/л.73 и л.77/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника по жалбата/л.3/.

АДВ. И./ АДВ. Ц. - Поддържам изцяло жалбата, ведно с подадените допълващи молби. Моля да приемете представените към тях доказателства. Поддържам заявеното доказателствено искане за допускане на СТЕ.

АДВ. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да допуснете СТЕ, като включите и задачите, които сме посочили с молба от 27.03.2024г. По отношение на доказателствата към жалбата, моля да ми се предостави възможност да изразя становище.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да завери за „вярно с оригинала“ доказателствата към жалбата/л.11-л.43/.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.С. да се запознае с тях и да изрази становище по приемането им-до следващо заседание, като Съдът ще се произнесе по приемането им в следващо заседание.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молби на ответника на л. 81 и л.141.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от СГКК- С. на л.162.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молба на жалбоподателя на л.168.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА служебна разпечатка от д.№ 10725/22г на АССГ/л.175/- посочено в жалбата като преюдициално на настоящото.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че д.№ 10725/22г на АССГ е висящо, насрочено е за 05.06.24г, като има за предмет жалба срещу ПУП21г в частта относно северните ПИ.2127 и ПИ.2128/разположени северно от процесния временен път, респ. северно от тупика по ПУП21г и РП61г/.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания по доказателствата на страните със съдебни актове на л.1/гръб/, л.81, л.127, л.130 и Определение/л.133/- влязло в сила, по Особеното искане за спиране, обективизирано в жалбата.

ДОКЛАДВА, че към момента: двете заинтересовани страни не са представили титулите си за собственост; з.страна Н.К. не е представила доказателства за внесен депозит 200лв; ответникът не е пояснил как се развива производството по чл.196 от ЗУТ след КП №3350/05.02.24г, както им е указано с Определението на л.133, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ПОВТОРНО УКАЗВА: 1/ на двете заинт.страни /в 7-дневен срок от съобщението за Н. А. К. и в 7-дневен срок от днес за Е. К. И./- да представят титулите си за собственост; 2/ в 7-дневен срок от съобщението Н. К. да представи доказателства за внесен депозит в размер на 200 лв. по сметка на АССГ-в.лица, като при ново неизпълнение на това Разпореждане - Съдът ще й наложи глоба; 3/ ответникът в 7-дневен срок от съобщението да депозира справка за хода на адм. производство по реда на чл. 196 от ЗУТ след КП № 3350/05.02.24г.

ПОВТОРНО УКАЗВА, че ответникът носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

СЪДЪТ към жалбоподателя – Жалбата е за нищожност/поради липсата на компетентност у издателя/ и за незаконосъобразност. Във връзка с липсата на компетентност на органа, в жалбата се сочи аргумент, че към датата на акта/10.08.23г/- Кмет на П. е бил Н. Г./издател на акта/, но към датата на връчване на акта на жалбоподателя- Кметът вече е друг. Оспорвате ли, че на 10.08.2023г. Кмет на района е бил Н. Г., който е подписал акта? Ако не- поддържате ли жалба за нищожност на акта поради липсата на компетентност у издателя?

АДВ. И. / АДВ. Ц. – Не оспорваме, не поддържаме жалба за нищожност на акта поради липсата на компетентност у издателя.

ДОКЛАДВА: Задачи за СТЕ са формулирани от жалбоподателя на л.10 и на л.130, а от з.страна Е.И.- на л.127; на л.138 и л.168 са доказателства за внесен депозит общо 400лв от жалбоподателя и з.страна Е.И..

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на СТЕ е допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА Съдебно – техническа експертиза със следните въпроси:

1/ формулирани от жалбоподателя на л.10 и л.130;

2/ формулирани от з.страна Е.И. на л.127;

3/ служебни задачи:

3.1/ Кой е действащият РП за ПИ.110/УПИ XXIV-394/, за ПИ.109/УПИ XVIII-174/ и за ПИ.111/ УПИ XX-1022/. Приложен ли е този РП по смисъла на ЗУТ за тези УПИта, респ. приложен ли е в частта му за предвидения тупик северно от имотите.

3.2/ Приложена ли е по см. на ЗУТ улицата- тупик о.т.102-105-106-107 по РП61г , респ. улица-тупик от ПУП21г/да се посочат осовите точки по ПУП13г/.

3.3/ каква е предвидената по РП61 г. и по ПУП21 г. ширина на тупика, съвпадат ли двете трасета, ако не- в какво се изразява разликата?

3.4/ Решение № 653/21 г. на СОС /ПУП21г/, влязло ли е в законна сила за процесните три ПИ-та, респ. за тупика/като се има предвид висящото д.№ 10725/22г на АССГ относно северните имоти, респ. относно северната граница на тупика/.

3.5/ По ПУП21 г. на какви УПИ-та отговарят УПИ-та по РП61г, изброени в т.3.1?

3.6/ след оглед вещото лице да установи - в трасето на предвидения временен път по обжалваната Заповед попадат ли сгради и дълготрайна растителност; в границите на кои имоти са тези сгради и дълготрайна растителност; попадат ли сгради и дълготрайна растителност в трасето на тупика по РП 61г. и в трасето на тупика по ПУП21г; тези сгради отразени ли са в КККР, респ. в предходен КП, респ. в някой РП/като съществуващи или като предвидени/; установява ли се съществуването на строителни книжа за тези сгради /попадащи в трасето на временния път, респ. в трасетата на тупика по двата плана/.

3.7/ Разрешение за строеж № 7550/93 г. по кой РП е издадено, реализиран ли е този строеж и какъв е неговия статут/като временен строеж ли е разрешен- до реализиране на тупика по РП61г/?

3.8/ Строежът по Позволителен билет № 267/66г. по кой РП е издаден, реализиран ли е този строеж и какъв е неговия статут/като временен строеж ли е разрешен- до реализиране на тупика по РП61г/?

3.9/ ако по делото не са приложени някои от строителните книжа за строежите, които попадат в трасето на временния път, да се приложат от вещото лице към заключението му/щом се позовава на тях/.

3.10/ съществуват ли други варианти за осъществяване на временен достъп до ПИ.110 и ПИ.109 - без да се засягат законни постройки, чийто и да са те.

3.11/ обжалваното трасе на временен път следва ли трасето на тупика по РП61г. или по ПУП21г и ако не – засяга ли равномерно южните и северните имоти?

13.2/ обжалваното трасе на временен път единствено възможно ли е, ако не- явява ли се то най-благоприятно за собствениците на засегнатите имоти и икономически най-целесъобразно ли е то.

УКАЗВА на страните да представят строителните си книжа, за да бъдат взети предвид от вещото лице; да съдействат на вещото лице за оглед на терен.

УКАЗВА на вещото лице да депозира заключението си най-късно 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание, ведно със справка- декларация за хонорара си и декларация за липса на конфликт на интереси; да извърши оглед; да използва материалите по делото и да направи справки навсякъде, където намери за необходимо; да се снабди със строителни книжа за строежите, които се намират на трасето на обжалвания временен път и да ги приложи към заключението.

УКАЗВА на вещото лице, че може да започне работа- има внесен депозит в размер на 400 лв.

НАЗНАЧАВА за вещо лице - арх. Д. К. П..

ДА СЕ ВРЪЧИ на вещото лице екземпляр от Определението за допускане на СТЕ и молбите на страните със задачи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.10.24г от 15:00часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П..

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ответника и на з.страна Н.К. Определенията, които ги касаят.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: