

# Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5784** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. В. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на РАЙОН „Т.“ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. В. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. Л. Г. – редовно призована, явява се.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, представено на 13.05.2022 година.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили с писмо на юрк. С. от 04.05.2022 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Л. Г. – 74-годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността, която носи по чл. 291 от НК, обеща да даде безпристрастно заключението се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм писмено заключение, което поддържам.

ЮРК. С. – Посетихте ли Н. и от там успяхте ли да се запознаете с нужните книжа и документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Запознах се с документите, които са относими към делото от сайта на Н.. Не съм ходила в архива, защото документите ги има и те са достъпни.

ЮРК. С. – По отношение на Вашето изказване в заключението Ви относно това, дали тези строежи са законни по смисъла на ЗУТ - гаражите и застрояването по границата от страна на УПИ 527?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е третият Ви въпрос. Обяснила съм защо този строеж, който не е точно в гаража, а е застрояване на рампа към подземните гаражи.

ЮРК.С. – Сградата обаче е въведена в експлоатация, което означава, че тя е законна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не.

ЮРК. С. – Моля вещото лице да преработи своето експертно заключение, тъй като считам, че не се е запознало напълно и обстойно с нужните книжа и документите в Н.. Считам, че отговорът, който е дало вещото лице, не отговоря напълно на задачата, която е поставена и настоявам да бъде преработен отговора в тази точка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Независимо от това, което съм написала, твърдя, че съм виждала въведени в експлоатация много незаконни неща и това е една много начупена сграда, с изключително сложна конфигурация. Не бих изключила да не са го видели, защото покриването на тази рампа се вижда, ако човек сравни трасировъчния план на сградата, когато е пускана в експлоатация и види, че няма трасировка до границата на парцела. Сградата свършва на 4 метра от границата. Допускат се понякога такива неща. Аз считам, че на основание на документите и на основание на приложения план за застрояване на страница 6-та, на който съм показала, какво е застрояването по ПУП от 98-ма година за този парцел, а именно, че няма застрояване на калкан.

ЮРК. С. – Застрояването предвидено ли е в проекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В проекта за сградата, която е приложена по делото, (жалбоподателят я е изтеглил, Вие сте я изтеглили или Ви е изпратена с писмо и Вие сте я гледали), точно това обясних преди малко, че сградата завършва на 4 метра от границата със съседното УПИ XVI.

ЮРК. С. – Нищо не сме изтегляли. Ако някой нещо е изтеглял, това е жалбоподателят. Моят въпрос към Вас беше, дали застрояването е предвидено в проекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Застрояването не е предвидено в проекта на сградата.

Сградата е въведена в експлоатация. Не е узаконена, защото няма проект за узаконяване.

ЮРК.С. – Нямам повече въпроси. Други искания по доказателствата нямам.

АДВ. Л. – По въпрос 3 от първоначалната експертиза: отстранени ли са останалите

забележки към проекта за ИПРЗ, посочени в цитираното писмо, Вие казвате, че ИПРЗ-то следва да се извърши според предписанията на Заповед № РТР19-РД56-189 от 26.07.2019 година. Възможно ли е, отстранени ли са тези пропуски, които са отбелязани в протокола на РЕСУТ чрез преработване на проекта, без да бъде изготвян наново цялостен проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заповедта от 2019 година е много подробна и аз затова съм написала, че трябва да се спази, защото в нея пише много подробно какво да стане. Не може да се отстранява чрез поправки, защото липсата на тези регулационни линии, които аз съм показала на скицата на стр. 3, тези регулационни линии ги няма и не само като нови или някаква поправка, но ги няма като Ваша подложка, като подложка в проекта. Те се получават, когато се вземе стария проект, заедно с тези линии. Тоест, в тези чертежи, които вие сте представили, не можете да се направите поправка, защото те не са взети от правилно място.

АДВ. Л. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Не възразявам да се приемат писмените доказателства, представени с молба на ответника. Други искания нямам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300 (триста) лева от внесения на 04.02.2022г. (л.121) депозит, за която сума се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се връчи на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице, съобразно представената справка-декларация: 420 лева.

УКАЗВА на ответника в 7-мо дневен срок от днес, да представи документ за довнесена разликата от 120 лева, депозит за възнаграждение на вещо лице. РКО за сумата ще бъде издаден след внасянето ѝ.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на ответника от 04.04.2022 година.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л. – Моля да отмените обжалвания отказ при мотивите, по които е постановен, съдържащи се в процесното решение на РЕСУТ.

Моля да ми дадете възможност за подробни писмени бележки в определен от съда срок. Моля да присъдите направените от доверителя ми разноски в производството, като представям списък на разноските.

ЮРК. С. – От името на главния архитект на район „Г.“, моля да отхвърлите жалбата на [фирма] като недоказана и неоснователна. В тази връзка отбелязвам, че в случая не става въпрос за отказ, а само един вид писмо, което няма белезите на индивидуален административен акт по смисъла на АПК, а едно указание за това, на какво не

отговаря мотивираното предложение във връзка с издадената Заповед № Р.-19-РД-56-189/26.07.2019 година, издадена от главния архитект на район „Т.“, с която е разрешено изработването на ИПРЗ за УПИ XV-525/ПИ 68134.1004.25, кв. 6, м. “Ж.. [населено място] парк“ и образуване на ново УПИ XVI-25, в която изрично е посочен обхватът и са дадени подробни предписания, които [фирма] не е спазило. Получено е писмото, какво е трябвало да установи и да приведе в законови рамки.

По отношение на заключението на вещото лице: от него се доказва недвусмислено, че това мотивирано предложение на [фирма] не отговаря на законовите изисквания и нормативи, поради което и РЕСУТ го е отхвърлил. Тоест не е допуснато, не е прието. Още повече, че в представения ПРЗ липсват и ясни граници на поземлените имоти, които са съществен елемент и задължително трябва да фигурират в едно такова предложение, тъй като кадастърът има основна функция да отразява точно всички данни, свързани със собствеността на имота и да не въвежда в заблуждение добросъвестните лица.

По отношение на заключението на вещото лице за това законни ли са гаражите по смисъла на ЗУТ и застрояването по граница на УПИ XVII 527, смея да твърдя, че след като направихме справка в Н., там фигурират разрешение за строеж на сградата, в кв. 6, м. “Ж.. [населено място] парк“, УПИ XVII 527 и видно от там, фигурира разрешение за строеж и разрешение за въвеждане в експлоатация, издадени от главния архитект на Столична община, които следва да се вземат предвид при определянето на статута на законност на сградата. Моля съдът да прецени по свое справедливо мнение и да се изкаже в акта, който ще постанови. Моля да ми бъде предоставена възможност за писмени бележки в подходящ срок, определен от вас.

Оспорвам адвокатското възнаграждение в размера, който е посочен, поради прекомерност. Претендирам разноските в производството за юрисконсултско възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: