

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6685

гр. София, 04.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в закрито заседание на 04.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

като разгледа дело номер **7398** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.3 от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 70, ал. 4 от Закона за туризма (ЗТ).  
Образувано е по жалба на „Делукс Вояж“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], подадена чрез пълномощника адв. Т., срещу Заповед № Т-РД-15-345/10.04.2023 г. на заместник-министъра на туризма, с която на основание чл. 70, ал. 2, т. 11 от ЗТ се заличава регистрацията на регистрираното лице „Делукс Вояж“ ЕООД, съответно се определя двугодишен период, през който заличеното лице няма право да заявява регистриране за извършване на туроператорска дейност, считано от датата на издаване на заповедта.  
С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на заповедта.  
В настоящия случай предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по силата на закона – чл. 70, ал. 4 от ЗТ, освен ако съдът разпореди друго. Съгласно чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.  
За разлика от случаите по чл. 60, ал. 1 АПК, в които административният орган прави преценка за наличието на предпоставките, обуславящи допускането на предварително изпълнение на издадения от него акт, при допуснато от закона предварително изпълнение наличието на тези предпоставки се презюмира. Презумпцията е оборима като доказателствената тежест е за жалбоподателя съгласно чл. 154, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), приложим във връзка с чл. 144 от АПК. Целта на спиране изпълнението на административния акт, което е допустимо по силата на чл. 70, ал. 4 ЗТ, е да се осигури защита на лицето, подало жалбата.  
При липсата на нормативно регламентирани критерии, чрез които да се преценява основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на акта,

съдебната практика е възприела като основен критерий възможността за настъпване на евентуални сериозни неблагоприятни последици от предварителното изпълнение на акта за жалбоподателя, които да са от такова естество, че да могат да се противопоставят по значимост на изброените в чл. 60, ал. 1 АПК.

Съдът приема именно за такива изложените в жалбата съображения.

Макар по повод искането за спиране на изпълнението на заповедта съдът да не следва да се произнася по законосъобразността на самия административен акт, видно от доказателствата по делото е, че както към датата на която е направено предложението на ЕКРТТА – протокол от 08.11.2022 г.), така и към датата на издаване на заповедта (10.04.2023 г.) не са били налице основанията по чл. 70, ал. 2, т. 11 от ЗТ, а именно: По мотивирано предложение на ЕКРТТА министърът на туризма или оправомощено от него длъжностно лице със заповед заличава регистрацията, ако регистрираното лице в 14-дневен срок, считано от датата на изтичането на последния сключен договор за застраховка - при неизпълнение на задължението по чл. 98, ал. 2. Съгласно чл. 98, ал. 2 от ЗТ туроператорът и/или търговецът, улесняващ предоставянето на свързани туристически услуги, представя на министъра на туризма копие от договора по чл. 97, ал. 1 или 2 в 14-дневен срок от сключването или подновяването му. Разпоредбата на чл. 97, ал. 1 от ЗТ въвежда задължение за туроператори, установени на територията на Република България, ежегодно да сключват договор за задължителна застраховка „Отговорност на туроператора“ със застраховател по смисъла на Кодекса за застраховането. Налице са сключени застрахователни договори за застраховка „Отговорност на туроператора“ със ЗК „Лев Инс“ АД за периодите 2021 г. – 2022 г. (със срок на валидност от 00:00 ч. на 05.02.2021 г. до 24:00 ч. на 04.02.2022 г.), 2022 г. – 2023 г. (със срок на валидност от 00:00 ч. на 05.02.2022 г. до 24:00 ч. на 04.02.2023 г.) и 2023 – 2024 г. (със срок на валидност от 00:00 ч. на 05.02.2023 г. до 24:00 ч. на 04.02.2024 г.). За съществуването на тези застраховки Министерство на туризма не е било уведомявано, но такива са били валидно сключени.

Предвид горното, съдът счита, че законовата презумпция за наличието на особено важен, в случая обществен интерес, която се въвежда с предварителното изпълнение на заповедта по чл. 70, ал. 4 от ЗТ е оборена. При наличието на сключени договори за задължителна застраховка „Отговорност на туроператора“ на „Делукс Вояж“ ЕООД по сочените по-горе застраховки, интересите на лицата, които биха ползвали туристическите услуги от туроператора до решаване с влязъл в сила съдебен акт са защитени и не се налага предварителното му изпълнение.

Освен това, предварителното изпълнение, което по същество означава невъзможност на дружеството да извършва туроператорска дейност, би причинило на същото вреди, които биха могли да бъдат значителни, с оглед лишаването от възможността да извършва дейността си и то за период от две години. Налице е реална опасност за жалбоподателя да му бъдат причинени значителни материални вреди от заличаване на регистрацията (загуби от планирани, но нереализирани екскурзии, самолетни пътувания, кризи, от облигационни претенции на клиенти и т.н.).

Съдът приема, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, нито ще бъде застрашен общественият интерес.

Така мотивиран и на основание чл. 70, ал. 4 ЗТ във връзка с чл. 166, ал. 4 АПК,

Административен съд София – град, Второ отделение, 38-ми състав,

**ОПРЕДЕЛИ:**

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № Т-РД-15-345/10.04.2023 г. на заместник-министъра на туризма.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**