

Протокол

№

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5883** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ВЪЖЕНИ ЛИНИИ" ЕАД - ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ К. И. К. – редовно призован, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. И., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВЯ се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Й. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ю. Й. Т. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: Съществува ли описаното в заповедта драгалевски лифт или това са два самостоятелни строежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са две напълно самостоятелни въжени линии.

АДВ. П.: Каква е връзката между фундаментите и стълбовете на двете съоръжения и възможно ли е да се преодолее корозията на монолитните стълбове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За двете линии връзката е различна. Описано е. На долната линия „Д.“ „Бай К. 1“ стълбовете са директно замонолитени, а на линията „Бай К. 2“ „Голи връх“ стълбовете са свързани с фундаментите чрез анкерни болтове.

АДВ. П.: В такъв случай възможно ли е да се ремонтира и реконструира без да се разбият фундаментите на стълбовете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При горните стълбове е възможно, защото съм отбелязал в експертизата, че анкерните болтове са в много добро състояние. При долната линия не може. Там са замонолитени, Сложена е тръбата и е излят бетон около нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 300,00 лв.

СЪДЪТ съгласно представената от вещото лице справка-декларация намира, че на възнаграждението следва да се завиши до посочената в справката сума, а именно 1300,00 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сумата от 1000,00 лв. в 10-дневен срок от днес, до окончателното заплащане на размера на възнаграждението.

След внасяне на сумата, същата да се изплати на вещото лице.

АДВ. П. – Представям и моля да приемете виза за проектиране на част от съоръжението, издадена от гл. архитект, която обосновава тезите ни, че се касае за две съоръжения и че чрез текущ или основен ремонт няма как да се стигне до възобновяване на съоръжението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, представената днес виза, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Моля да потвърдите подадената от моите доверители жалба. Подробни съображения ще представя в писмени бележки. Моля да ни бъде присъдени и разноски.

ЮРК. И. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение като недоказана и неоснователна и да потвърдите обжалвания административен акт. Моля възможност за писмени бележки. Представям списък на разноските и моля да ни се присъдят.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: