

РЕШЕНИЕ

№ 22423

гр. София, 04.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **72** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на "ФИШ ИНВЕСТ" ООД срещу Решение МДР-СД-01-72/26.08.2024г. на РУО на ПМДР 2014-2020г.

В жалбата и в хода по същество от жалбоподателят се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Сочи се, че няма нарушение н конкретна разпоредба на ПМС 160, че критериите, поставени в обществената поръчка се определят от възложителя при условията на оперативна самостоятелност за да се обезпечи качествено изпълнение, че методиката за оценяване е ясна и конкретна, включително на страница 5 и 6 са посочени дефиниции за ясно и подробно и че при неяснота можело да се поискат допълнителни разяснения, че мотивите са бланкетни, оспорва извършването на посочените в решението нарушения. Заявява, че представянето от страна на дружеството на професионална застраховка за строителство шеста категория към датата на подаване на офертата не означава, че няма да бъде представена такава при сключване на договора. Оспорва се и възможността от нарушенията да се причини вреда. Развити са подробни съображения. Иска се отмяна на решението и се претендират разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител, оспорва същата и моли съда да я отхвърли. Развива доводи идентични с тези по решението.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът приема за установено от фактическа страна:

Решението е с адресат „ФИШ ИНВЕСТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: област София (столица), [община], [населено място], район „О.“, [улица], във връзка с Проект

№ BG14MFOR001-5.017-0005 - „Модернизация на съществуващо предприятие”, по процедура чрез подбор на проекти №BG14MFOR001-5.017 „Преработване на продуктите от риболов и аквакултури” от Програма за морско дело и рибарство 2014 - 2020 (ПМДР 2014 – 2020).

Дружеството е бенефициент по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № МДР-ИП-01-56/21.08.2023 г., изменен с допълнително споразумение № МДР-ИП-01-56/21.12.2023 г. То е провело по проекта процедура за избор на изпълнител, във връзка с който е сключен Договор от 27.01.2023 г. с изпълнител „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД, на стойност 262362,00 лв. без вкл. ДДС, по процедура „Изграждане на система от възобновяеми енергийни източници за получаване на електроенергия за собствено потребление“.

Решението е издадено на основание чл. 9, ал. 5, чл. 70, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 72, ал. 1 и чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ (загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) и § 70 от Преходните и заключителните разпоредби към ЗИД на ЗУСЕФСУ(обн. ДВ, бр. 51 от 2022 г.), във връзка с извършена проверка за законосъобразност на проведена процедура за избор на изпълнител с публична покана по реда на ЗУСЕФСУ, Заповед № РД09-473/02.05.2024 г. на министъра на земеделието и храните, при която са констатирани нарушения по чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, чл. 3, ал. 13, т. 2, чл. 3, ал. 7, т. 2 и т. 3, буква „б“, както и чл. 8, ал. 3, т. 3 от Постановление № 160 на МС от 01.07.2016 г. за определяне на правилата за разглеждане и оценяване на оферти и сключване на договорите в процедурата за избор с публична покана от бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

В решението са описани следните фактически и правни основания за налагане на финансовата корекция:

Управляващият орган на Програма за морско дело и рибарство 2014–2020 г. (УО на ПМДР) е започнал процедура по администриране на нередност на основание чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, по собствена инициатива, във връзка с извършена проверка за законосъобразност на проведена процедура за избор на изпълнител с публична покана с предмет: „Изграждане на система от възобновяеми енергийни източници за получаване на електроенергия за собствено потребление“. По време на проверката е прието, че са налице ограничителни условия в критериите за подбор, описани в констатация 1 на акта.

Съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, бенефициентите не могат да включват в поканата условия, които необосновано препятстват участието на лица в процедурата. В публичната покана, раздел III: „ЮРИДИЧЕСКА, ИКОНОМИЧЕСКА, ФИНАНСОВА И ТЕХНИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ“, т. III.2.3) „Икономически и финансови възможности“ (по чл. 3, ал. 11), като минимално изискване е посочено, че участникът трябва да притежава валидна (действаща) застраховка по чл. 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност, предназначена за строителство по смисъла на ЗУТ, в размер съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. За участник, установен/регистриран в Република България, застраховката за професионална отговорност следва да бъде съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Изискваният размер на застраховката, съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, е за строежи от втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 ЗУТ – 400000 лв. Съгласно издаденото Разрешение за строеж № 85/15.09.2022 г. обектът, предмет на строителството, е от шеста категория. Съгласно чл. 5, ал. 2, т. 5 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, минималната застрахователна сума за строител, изпълняващ строежи от пета категория, е 70000 лв. Доколкото в наредбата не е предвидена по-малка застрахователна сума за

строежи от шеста категория, изискваната съгласно действащата нормативна уредба застраховка за професионалната отговорност на строителя за изпълнението на строителните работи по публичната покана (строеж от шеста категория) е дължима в размер на 70000 лв.

Прието е, че поставяйки задължително изискване в публичната покана за притежаване от потенциалните кандидати на застраховка за професионална отговорност на строителя с минимално покритие от 400000 лв., възложителят е наложил на кандидатите да инвестират финансов ресурс за застрахователно покритие, което не съответства на категорията на обекта на строителството. По този начин възложителят необосновано и в противоречие с приложимите материалноправни разпоредби е завишил изискването за минимално покритие по отношение на застраховката „Професионална отговорност“ на строителя. Така формулираното изискване, според органа, дава необосновано предимство на кандидатите, извършващи строителство на обекти от по-високата – втора категория, и същевременно необосновано ограничава участиет в състезателната процедура на строители, притежаващи изискуемото по закон за съответния вид строителен обект застрахователно покритие. Деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕФСУ.

На следващо място, съгласно чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС № 160/01.07.2016 г., в случай че в публичната покана са включени изисквания за технически възможности и/или квалификация на кандидатите, бенефициентът може, в зависимост от характера, количеството и обекта на поръчката, да изиска представянето на един или няколко от следните документи:

– списък на изпълненото строителство, сходно с предмета на поръчката, най-много за последните 5 години от датата на подаване на офертата, в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си, придружен от препоръки за добро изпълнение; тези препоръки посочват стойността, датата и мястото на строителството, както и дали то е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

В публичната покана, раздел III: „ЮРИДИЧЕСКА, ИКОНОМИЧЕСКА, ФИНАНСОВА И ТЕХНИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ“, т. III.2.4) „Технически възможности и квалификация“ (по чл. 3, ал. 13), като минимално изискване е посочено, че участниците трябва да имат опит в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, през някоя от или общо през предходните три приключили финансови години (в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си), като са изпълнили строителство на минимум 1 (един) обект. Строителството трябва да е приключено и прието от съответния възложител преди датата на подаване на офертата от участника.

Прието е, че така заложеното изискване за „опит в осъществяването на строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката през последните три приключили финансови години“ противоречи на чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС № 160/2016 г., съгласно който относимият период на опита в извършването на сходно строителство следва да бъде придобит най-много през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата. Нормата предвижда представяне на документи „най-много за последните 5 години от датата на подаване на офертата“, поради което срокът следва да се отчита именно от момента на подаване на офертата. Изложени са доводи, че изискването за „опит в осъществяването на строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката през последните 3 приключили финансови години“ необосновано ограничава участието в процедурата на икономически оператори, които са осъществили строителство и могат да докажат придобит опит преди датата на подаване на офертата през годината на кандидатстване.

Нарушението е квалифицирано по чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС № 160/01.07.2016 г.

Прието е, че нарушенията, описани в т. 1.1. и т. 1.2., представляват нередности по т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.), за всяко от които е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор с изпълнителя.

Направена е и Констатация № 2 за незаконосъобразна методика за оценка при следните фактически и правни изводи:

Съгласно чл. 3, ал. 7 от ПМС № 160/2016 г., в публичната покана бенефициентът посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател.

Начинът следва:

1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на поръчката и техническите спецификации, ако има такива;

2. да дава възможност подадените оферти да бъдат сравнени и оценени обективно;

3. да осигурява на кандидатите за изпълнител достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател, като:

а) за количествено определяемите показатели се определят стойностите в цифри или проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване;

б) за качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от оценителите чрез експертна оценка с конкретна стойност.

Съгласно публичната покана за избор на изпълнител, бенефициентът е одобрил методика за комплексна оценка на офертите при съотношение качество/цена със следните показатели: Показател 1 „Предложена цена“ с относителна тежест 30% и Показател 2 „Техническа оценка“ с относителна тежест 70%.

Техническата оценка (ТП) на офертата отчита качеството на офертите на кандидатите по следните подпоказатели и формула:

$ТП = ПП1 + ПП2,$

където:

– ПП1 – „Срок на изпълнение на поръчката“ – 25 точки;

– ПП2 – „Организация и изпълнение на поръчката“ – 75 точки.

„Организация и изпълнение на поръчката“ (ПП2 – максимум 75 точки) се формира по следния начин:

$ПП2 = \text{Подпоказател А} + \text{Подпоказател Б} + \text{Подпоказател В}.$

При преглед на описаните подпоказатели е прието следното:

По Подпоказател А – „Подход на работа, етапи и организация на строителната площадка“ 25 точки получава офертата, при която:

– предложението от участника подход на работа на обекта е представен подробно и отчита (показва/описва) конкретиката и спецификата на обекта;

– ясно са описани етапите на изпълнение и са отчетени (показани/описани) условията и особеностите на обекта;

– подробно е представена организацията на строителната площадка и същата е съобразена с конкретиката и условията на обекта.

Предвидено е, че 15 точки получава офертата, при която:

– предложението от участника подход на работа на обекта не е представен подробно, но отчита (показва/описва) конкретиката и спецификата на обекта;

- предложеният от участника подход на работа на обекта е представен подробно, но не отчита (не показва/не описва) конкретиката и спецификата на обекта;
- ясно са описани етапите на изпълнение, но не са отчетени (не са показани/описани) условията и особеностите на обекта;
- етапите на изпълнение не са ясно описани, но са отчетени (показани/описани) условията и особеностите на обекта;
- подробно е представена организацията на строителната площадка, но същата не е съобразена с конкретиката и условията на обекта;
- организацията на строителната площадка не е представена подробно, но е съобразена с конкретиката и условията на обекта.

5 точки получава офертата, при която:

- предложеният от участника подход на работа на обекта не е представен подробно и не отчита (не показва/не описва) конкретиката и спецификата на обекта;
- етапите на изпълнение не са ясно описани и не са отчетени (не са показани/описани) условията и особеностите на обекта;
- организацията на строителната площадка не е представена подробно и не е съобразена с конкретиката и условията на обекта.

Така описаната методика за оценка по Подпоказател А – „Подход на работа, етапи и организация на строителната площадка“ е приета за неясна и предполагаща субективна преценка от страна на възложителя. Същата не дава възможност подадените оферти да бъдат сравнени и оценени обективно, както и не осигурява на кандидатите за изпълнител достатъчно информация относно правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател.

Сочи се например, че не става ясно с колко точки ще бъде оценена оферта, при която:

- подходът на работа на обекта е представен подробно и отчита (показва/описва) конкретиката и спецификата на обекта;
- организацията на строителната площадка е съобразена с конкретиката и условията на обекта;
- но етапите на изпълнение не са ясно описани, макар да са отчетени (показани/описани) условията на обекта.

Ако са налице само две от трите кумулативно изискуеми предпоставки за получаване на максимален брой точки по този подпоказател, не ставало ясно как ще бъде оценено предложението на участника в процедурата.

Прието е също, че не става ясно какво следва да посочи участникът в предложението си, за да бъде прието, че същото е съобразено с конкретиката и условията на обекта.

По Подпоказател Б – „Организация на работата“, в методиката е предвидено, че 25 точки получава оферта, при която:

- предложената от участника организация на работата е представена подробно и отчита (показва/описва) спецификата на обекта.

15 точки получава офертата, при която:

- предложената от участника организация на работата е представена подробно, но не отчита (не показва/не описва) спецификата на обекта;
- предложената от участника организация на работата не е представена подробно, но отчита (показва/описва) спецификата на обекта.

5 точки получава офертата, при която:

- предложената от участника организация на работата не е представена подробно и не отчита (не показва/не описва) спецификата на обекта.

Оценяването по този подпоказател, според органа наложил корекцията, не въвежда нов елемент в

оценяването, тъй като преповтаря изискванията в утвърдената методика по Подпоказател А – „Подход на работа, етапи и организация на строителната площадка“. Предоставянето на подробна организация на работата предполагало в съдържанието ѝ да бъде включено описание на отделните стъпки за постигане на крайния резултат, което по същество било аналогично на изискването относно подхода на работа, етапите и организацията на строителната площадка. Организацията на работата било съставна част от подхода на работа.

Прието е, че поради липсата на яснота относно начина за определяне на оценката в методиката е създадена възможност комисията да прилага субективно методиката за оценка, тъй като заложените надграждащи критерии са неясни и в зависимост от тяхното тълкуване комисията може да присъди или да не присъди точки за надграждащи обстоятелства по съответното предложение. Предвиденият алгоритъм за оценяване е приет за неясен както за потенциалните участници, така и за членовете на комисията. Методиката не давала възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите и не осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация относно правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател.

П. по този начин, възложителят е предоставил неограничена свобода на помощния орган при тълкуването и прилагането на методиката, както и при поставянето на съответните оценки на офертите. Системата за оценяване следвало да предоставя достатъчно информация на участниците относно това какви предимства трябва да съдържа предложението им, за да бъде оценено със съответния брой точки. Неясният начин на оценяване създавал предпоставки за прилагане на различен оценъчен подход спрямо едно и също обстоятелство, поради което оказвал възпиращ ефект върху потенциалните участници.

Описаното е оценено като нарушение на чл. 3, ал. 7, т. 2 и т. 3, буква „б“ от ПМС № 160/2016 г., което представлява нередност по т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.), за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от разходите по засегнатия договор.

В Констатация № 3 е прието, че е допуснат изпълнител, който не отговаря на изискванията на възложителя, при следните факти и правни доводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 3, т. 3 от ПМС № 160/2016 г. оценителите предлагат за отстраняване от участие в процедурата кандидат, който не отговаря на обявените изисквания за икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности.

В публичната покана, раздел III: „ЮРИДИЧЕСКА, ИКОНОМИЧЕСКА, ФИНАНСОВА И ТЕХНИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ“, т. III.2.3) „Икономически и финансови възможности“ (по чл. 3, ал. 11), като минимално изискване е посочено, че участникът трябва да притежава валидна (действаща) застраховка по чл. 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност, предназначена за строителство по смисъла на ЗУТ, в размер съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (чл. 5) ал. 2, т. 2 за строежи втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 ЗУТ - 200 000 лв.); Определеният за изпълнител, съдружниците в обединението изпълнител, както и подизпълнителите и/или третите лица, които ще извършват съответна дейност при изпълнението на договора, са длъжни в срок не по-късно от датата на сключване на

договора да представят копие на застраховка по чл. 171 от ЗУТ „Професионална отговорност“. При преглед на предоставените документи към офертата на участника, избран за изпълнител, е установено, че същият е приложил застрахователна полица № 23 570 1317 [ЕГН]/05.01.2023 г. за застраховка „Професионална отговорност“ за строителство от III категория, като същата не отговаря на поставените от възложителя изисквания. Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти не е установила несъответствието, не е оценила офертата като непълна и съответно офертата не е отхвърлена. Избраният за изпълнител не е отговорил на изискването за технически и професионални способности, свързано с наличието на валидна професионална застраховка по чл. 171 от ЗУТ в размер съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Прието е, че с описаните действия бенефициентът е допуснал нарушение на чл. 8, ал. 3, т. 3 от ПМС № 160/2016 г., тъй като офертата на кандидата не отговаря на предварително обявените от бенефициента условия и изисквания. Тоест извършено е незаконосъобразно допускане на участник, който впоследствие е избран и за изпълнител, но не отговаря на задължителните изисквания на възложителя за участие в процедурата.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ. бр. 59 от 2024 г.), за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатите договори с изпълнител.

След преглед на приложените по делото документи съдът констатира, че в решението правилно са описани фактите за съдържанието на поканата и методиката за оценяване.

Действително, в публичната покана, раздел III: „ЮРИДИЧЕСКА, ИКОНОМИЧЕСКА, ФИНАНСОВА И ТЕХНИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ“, т. III.2.3) „Икономически и финансови възможности“ (по чл. 3, ал. 11), като минимално изискване е посочено, че участникът трябва да притежава валидна (действаща) застраховка по чл. 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност, предназначена за строителство по смисъла на ЗУТ, в размер съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Посочено е, че за участник, установен/регистриран в Република България, застраховката за професионална отговорност следва да бъде съгласно чл. 171, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Изискваният размер на застраховката, съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, е за строежи от втора категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2 ЗУТ – 400 000 лв. Съгласно издаденото Разрешение за строеж № 85/15.09.2022 г. обектът, предмет на строителството, е от шеста категория.

В публичната покана раздел III: „ЮРИДИЧЕСКА, ИКОНОМИЧЕСКА, ФИНАНСОВА И ТЕХНИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ“, т. III.2.4) „Технически възможности и квалификация (по чл. 3 ал.13)“, като минимално изискване е посочено, че участниците трябва да имат опит в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката за някоя от или общо от предходните три приключили финансови години (в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си) строителство на минимум 1 (един) обект. Строителството, трябва да е приключено и прието от съответния Възложител преди датата на подаване на офертата от участника.

Правилно са описани и частите от методиката за комплексна оценка на офертите при спазване на

съотношението качество/цена, със следните показатели:

Показател 1 „Предложена цена“, с относителна тежест 30% и Показател 2 „Техническа оценка“, с относителна тежест 70%.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА - ТП на офертата отчита качество на офертите на кандидатите по следните подпоказатели и формула: $ТП = ПП\ 1 + ПП\ 2$.

- ПП 1 - Срок на изпълнение на поръчката - 25 точки;

- ПП 2 - Организация и изпълнение на поръчката - 75 точки;

Организация и изпълнение на публичната покана (ПП 2 - максимум 75 точки) се формира по следния начин:

$ПП\ 2 = \text{Подпоказател А} + \text{Подпоказател Б} + \text{Подпоказател В}$.

...

За Подпоказател - А „Подход на работа, етапи и организацията на строителната площадка“ 25 точки получава офертата за която:

- Предложеният от участника подход на работа на обекта е представен подробно и се отчита (показано е /описано е) конкретиката и спецификата на обекта;

- Ясно са описани етапите на изпълнение и се отчитат (показано е /описано е) условията и особеностите на обекта;

- Подробно е представената от участника организацията на строителната площадка и е съобразена с конкретиката и условията на обекта.

15 точки получава офертата за която:

- Предложеният от участника подход на работа на обекта не е представен подробно, но се отчита (показано е /описано е) конкретиката и спецификата на обекта;

- Предложеният от участника подход на работа на обекта е представен подробно, но не се отчита (не е показано/не е описано) конкретиката и спецификата на обекта;

- Ясно са описани етапите на изпълнение, но не се отчитат (не е показано /не е описано) условията и особеностите на обекта;

- Не са ясно описани етапите на изпълнение, но се отчитат (показано е/ описано е) условията и особеностите на обекта;

- Подробно е представената от участника организацията на строителната площадка, но не е съобразена с конкретиката и условията на обекта;

- Не е подробно представената от участника организацията на строителната площадка, но е съобразена с конкретиката и условията на обекта.

5 точки получава офертата за която:

- Предложеният от участника подход на работа на обекта не е представен подробно, но не се отчита (не е показано / не е описано) конкретиката и спецификата на обекта;

- Не са ясно описани етапите на изпълнение, и не се отчитат (не е показано /не е описано) условията и особеностите на обекта;

- Не е подробно представената от участника организацията на строителната площадка и не е съобразена с конкретиката и условията на обекта.

По подпоказател - Б „Организация на работата“, 25 точки получава оферта за която:

- Предложената от участника организация на работата е представена подробно и се отчита (показано е / описано е) спецификата на обекта.

15 точки получава офертата за която:

- Предложената от участника организация на работата е представена подробно, но не се отчита (не е показано / не е описано) спецификата на обекта;

- Предложената от участника организация на работата не е представена подробно, но се отчита

(показано е /описано е) спецификата на обекта.

5 точки получава офертата за която:

- Предложената от участника организация на работата не е представена подробно, и не се отчита (не е показано/ не е описано) спецификата на обекта.

Правилно е и описанието на раздел III от публичната покана: „ЮРИДИЧЕСКА, ИКОНОМИЧЕСКА,

ФИНАНСОВА И ТЕХНИЧЕСКА ИНФОРМАЦИЯ”, т. III.2.3) Икономически и финансови възможности (по чл. 3 ал.11) като минимално изискване е посочено, че участникът трябва да притежава валидна /действаща/ застраховка по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност предназначена за строителство по смисъла на ЗУТ и в размер съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Определеният за изпълнител, съдружници в обединението-изпълнител, както и подизпълнители и/или трети лица, които ще извършват съответна дейност при изпълнението на договора, са длъжни в срок не по-късно от датата на сключване на договора да представят копие на застраховка по чл. 171 от ЗУТ „Професионална отговорност”.

Безспорно се установява по делото и това че избраният участник е приложил застрахователна полица № 23 570 13170000943178/05.01.2023 г. за застраховка „Професионална отговорност“ за строителство III-та категория.

Бенефициентът е уведомен за констатираните нарушения и предвидените за тях санкции с писмо с изх. № 70-6269/05.12.2023 г. на ръководителя на УО на ПМДР, чрез кореспонденция № BG14MFOR001-5.017-0005-C01-M003/05.12.2023 г. в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ИСУН), като му е предоставен срок от 14 (четиринадесет) календарни дни за представяне на писмени възражения относно основателността и размера на финансовата корекция, както и за представяне на доказателства при необходимост.

Бенефициентът е представил възражение относно основателността и размера на финансовата корекция с кореспонденция № BG14MFOR001-5.017-0005-C01-M003-A001/18.12.2023 г. в ИСУН.

Становището е обсъдено в обжалваното решение и е отхвърлено със следните аргументи:

Бенефициентът е възразил срещу констатацията на УО за наличие на ограничителни изисквания, като е посочил, че УО не е взел предвид в цялост съдържанието на т. III.2.3) „Икономически и финансови възможности“ (по чл. 3, ал. 11) от публичната покана и че съдържанието не е интерпретирано правилно. Посочил е, че препращането в публичната покана към чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството не води до необосновано ограничаване на кандидати за участие в процедурата, тъй като по процедурата са постъпили и са преминали оценка две оферти.

Това възражение е отхвърлено с аргумента, че твърдението на бенефициента за постъпили две оферти е невярно, тъй като по процедурата е постъпила само една оферта и не е било налице минимално ниво на конкуренция.

Прието е, че кандидатите подготвят офертите си съобразно заложените в публичната покана изисквания за икономическо и финансово състояние, както и за технически възможности и/или квалификация. Законодателят ясно е посочил, че изискванията следва да бъдат съобразени със стойността и предмета на възлагането, както и с обема и сложността на дейностите, които ще се извършват. Обектът, предмет на строителството, е от шеста категория, поради което бенефициентът е следвало да заложи изисквания, съответстващи на сложността на тази категория строеж. Всяко друго изискване, обвързано с по-висока категория, се приема от органа за

ограничително и несъобразено със сложността и обема на заложените дейности.

Възложителят е възразил и срещу извода, че заложените в публичната покана, т. III.2.4) „Технически възможности и квалификация“ (по чл. 3, ал. 13), минимални изисквания са незаконосъобразни, като е поддържал, че същите са напълно законосъобразни.

В решението са изложени аргументи, че съгласно публичната покана възложителят е изискал от кандидатите „опит в осъществяването на строителство, еднакво или сходно с предмета на поръчката през последните 3 приключили финансови години“, с което необосновано е ограничил икономическите оператори да участват в процедурата, независимо че биха могли да докажат придобития си опит преди датата на подаване на офертата през годината на кандидатстване. Съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕФСУ бенефициентите не могат да включват в поканата условия, които необосновано препятстват участието на лица в процедурата. Разпоредбата на чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС № 160/2016 г. дава възможност на бенефициентите да изискват от кандидатите за изпълнители „списък на изпълненото строителство, сходно с предмета на поръчката, най-много за последните 5 години от датата на подаване на офертата, в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си, придружен от препоръки за добро изпълнение“. Видно от разпоредбата, посоченият в нея 5-годишен срок е максимален. В този смисъл опитът следва да се изчислява в зависимост от датата, на която икономическият оператор подава своята оферта. Възложителят е лишил икономическите оператори от законната възможност да докажат опит за последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата. Бенефициентът е възразил и срещу констатацията на УО за наличие на незаконосъобразна методика за оценка на офертите, като е твърдял, че методиката осигурява достатъчно информация относно правилата, които ще се прилагат при определянето на оценката по всеки показател. Поддържал е, че от гледна точка на крайната оценка няма практическо значение дали оценката на отделните елементи в „ПП2 – Организация и изпълнение на публичната покана“ ще бъде разделена на отделни подпоказатели А, Б и В.

Бенефициентът е приел частично констатацията на УО на ПМДР, че „организацията на работата е съставна част от подхода на работа“, като е посочил, че организацията на работата, макар и съставна част от подхода на работа, е изведена за самостоятелна оценка в отделен подпоказател. Изтъкнал е още, че не са постъпвали искания за разяснения и че са били налични оферти от двама кандидати, оценени от комисията съгласно методиката. В действителност обаче по процедурата е подадена само една оферта, а не две, както е посочил бенефициентът във възражението си. Прието е, че определянето на показателите за оценка на офертите е част от оперативната самостоятелност на възложителите, които сами определят тежестта на показателите с преимуществено значение за избора на участниците. Посочено е обаче, че възложителят не е уточнил в методиката кои „подходи и методи на работа“ ще бъдат приети като гарантиращи качествено изпълнение на дейностите и по какъв начин ще се отчита „конкретиката и спецификата на обекта“. При оценяването на „Организацията на работата“ чрез присъждане на допълнителни точки всъщност се е изисквало от участниците повторно да представят описание на дейностите, подхода на работа, етапите и организацията на строителната площадка.

Прието е, че не съществува забрана да се оценява съдържанието на предложенията на участниците като цяло, а забраната се отнася до обвързването на оценката с тяхната пълнота, яснота или детайлност, когато методиката отчита субективното разбиране на възложителя относно степента на изпълнение на поставените изисквания. Подобен подход предполагал възможност за неравно третиране на участниците. Системата за оценяване следвало да предоставя достатъчно информация на участниците относно това какви предимства трябва да съдържа офертата им, за да бъде оценена със съответния брой точки. Неясният начин на оценяване

създавал предпоставки за прилагане на различен оценъчен подход спрямо едно и също обстоятелство, поради което оказва възпиращ ефект върху потенциалните участници.

Посочено е, че в резултат на описаното нарушение чрез незаконосъобразната методика за оценка в документацията за участие са били формулирани неправомерни критерии за възлагане, които са възпрепятствали потенциалните участници да участват в процедурата.

Бенефициентът е изразил несъгласие и с направената констатация на УО, като е посочил, че в качеството си на възложител разполага с оперативна самостоятелност относно определянето на условия към кандидатите, които да гарантират техния професионализъм, технически и финансов капацитет, както и да доказват опита им при изпълнение на сходни поръчки. Посочил е още, че възложителят не разполага с оперативна самостоятелност относно това дали избраният изпълнител следва да притежава валидна застраховка и какво да бъде застрахователното покритие. Според бенефициента в конкретния случай избраният изпълнител отговаря на изискванията на възложителя относно финансовия капацитет и опита, както и притежава валидна застраховка по чл. 171 от ЗУТ със застрахователно покритие, надвишаващо изискванията за обекта, предмет на поръчката.

Отговорено е, че в публичната покана възложителят ясно и недвусмислено е посочил какъв следва да бъде размерът на застраховката за професионална отговорност – съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, а именно 400000 лв., която следва да притежава участникът, избран за изпълнител. В същото време избраният за изпълнител участник е представил застраховка с агрегатен лимит в размер на 200 000 лв., който е по-нисък от изисквания в публичната покана и не съответства на изискванията на възложителя, но въпреки това с него е сключен договор за изпълнение.

Посочено е, че независимо от обстоятелството, че изискваната застраховка за професионална отговорност е със завишена застрахователна сума предвид предмета на поръчката, това е условие, поставено от самия бенефициент в качеството му на възложител. Поради това, за да бъде определен за изпълнител въз основа на поставените условия в публичната покана, участникът е следвало да отговори на изискването, като представи валидна застраховка по чл. 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност, предназначена за строителство по смисъла на ЗУТ, в размер съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, а именно с минимална застрахователна сума за строител в размер на 400000 лв.

Прието е, че за потенциалните участници в процедурата не е било известно, че за изпълнител може да бъде определен участник, който притежава и представя застраховка за професионална отговорност на строител за категория строеж с по-ниска застрахователна сума от изискваната в публичната покана. В противен случай би било възможно да постъпят оферти с по-добри предложения от това на избрания изпълнител.

При тези факти финансовата корекция е определена по следния начин:

2.1. Във връзка с описаната в т. 1 фактическа обстановка относно Констатация № 1 – „Ограничителни условия в критериите за подбор“, са приети следните нарушения:

– по т. 1.1. – нарушение на чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕФСУ;

– по т. 1.2. – нарушение на чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС № 160/01.07.2016 г.

Нарушенията са квалифицирани като нередност по т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции

по реда на Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.), а именно – бенефициентът е използвал критерии за подбор, които не са дискриминационни на национален, регионален или местен признак, но водят до ограничаване достъпа на кандидатите или участниците до конкретната процедура за избор с публична покана.

За допуснатата нередност е нормативно определена финансова корекция в размер на 10 на сто от допустимите разходи, засегнати от нарушението и поискани от бенефициента за възстановяване.

2.2. Във връзка с описаната в т. 1 фактическа обстановка относно Констатация № 2 – „Незаконсъобразна методика за оценка“, е прието нарушение на чл. 3, ал. 7, т. 2 и т. 3, буква „б“ от ПМС № 160/2016 г., а именно – одобрената методика не дава възможност подадените оферти да бъдат сравнени и оценени обективно, а за качествените показатели в методиката, които са количествено неопределими, не е посочен ясен за участниците начин за тяхното оценяване от оценителите чрез експертна оценка с конкретна стойност.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.), а именно – бенефициентът е използвал критерии за възлагане в методиката за оценка, които не са дискриминационни, но имат възпиращ ефект върху потенциалните участници и водят до ограничаване на достъпа на кандидатите до конкретната процедура за избор с публична покана.

За допуснатата нередност е нормативно определена финансова корекция в размер на 10 на сто от допустимите разходи, засегнати от нарушението и поискани от бенефициента за възстановяване.

2.3. Във връзка с Констатация № 3 – „Изпълнител, който не отговаря на изискванията на възложителя“, е прието нарушение на чл. 8, ал. 3, т. 3 от ПМС № 160/2016 г., а именно – не е бил отстранен от участие в процедурата кандидат, който не отговаря на предварително обявените от бенефициента условия и изисквания за участие в процедурата.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.), а именно – критериите за подбор са приложени неправилно, доколкото не е бил отстранен участникът, който не е представил валидна застраховка по чл. 171 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за професионална отговорност, предназначена за строителство по смисъла на ЗУТ, в размер съгласно чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин за изпълнител е бил определен участник, който не отговаря на критериите за подбор.

За допуснатата нередност е нормативно определена финансова корекция в размер на 25 на сто от допустимите разходи, засегнати от нарушението и поискани от бенефициента за възстановяване.

На основание чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, при констатиране два или повече случая на нередност, посочени в Приложение № 1, е определена една финансова корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложим за всяко от тях.

Въз основа на извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, ръководителят на УО на ПМДР е определил за констатираните нарушения финансова корекция в размер на 25 (двадесет и пет) на сто от сумата на допустимите разходи, засегнати от нарушението и поискани от бенефициента за възстановяване по договора, на стойност 262362,00 лв. без включен ДДС.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт и в предвидения от закона срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган – ръководителя на Управляващия орган на Програма за морско дело и рибарство 2014–2020 г., в рамките на предоставените му правомощия по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ (сега ЗУСЕФСУ) финансовата корекция се определя с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. По отношение на Програма за морско дело и рибарство 2014 – 2020 г. Управляващ орган е Главна дирекция „Морско дело и рибарство“ към Министерството на земеделието, поради което ръководителят на същата дирекция се явява компетентният административен орган да издава решения за определяне на финансови корекции по проекти, финансирани по програмата, включително по проект № BG14MFOR001-5.017-0005. Издателят на акта е зам. министър при МЗХ, надлежно определен да изпълнява функциите РУО по програмата със заповед РД09-473/02.05.2024г. на Директора на дирекцията, съответно да налага финансови корекции. Актът е постановен в изискуемата писмена форма и съдържа фактически и правни основания, позволяващи осъществяване на съдебен контрол за неговата законосъобразност. Неоснователни са възраженията за бланкетност на мотивите. Напротив, подробно са описани фактите и правните доводи на органа. Обсъдени са всички възражения и са представени доводите, с които се отхвърлят. Фактът, че те са идентични с първоначалните изводи на органа не е процесуално нарушение, а е въпрос по същество, дали те са основателни или не. Волята на органа е ясна.

В хода на административното производство не се установяват съществени нарушения на административнопроизводствените правила. На бенефициента е била предоставена възможност да участва в производството, като е бил уведомен за констатираните нарушения и му е предоставен срок за представяне на възражения и доказателства, от която възможност същият се е възползвал. Подаденото възражение е обсъдено от административния орган, като са изложени мотиви относно неговата неоснователност.

По съществуващото на спора съдът намира следното:

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова корекция се определя при наличие на нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските фондове при споделено управление.

Съгласно легалната дефиниция по чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 „нередност“ е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с неговото прилагане, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход.

Няма спор, че дружеството жалбоподателя се явява икономически оператор. За да е налице основание за определяне на финансова корекция, следва кумулативно да бъдат установени: нарушение на приложимото право, действие или бездействие на икономически оператор и възможност за настъпване на вреда за бюджета на Европейския съюз.

В случая съдът приема, че административният орган правилно е квалифицирал констатираните нарушения като нередности по смисъла на Наредбата за посочване на нередности.

Правилно е прието, че поставеното изискване за наличие на застраховка „Професионална отговорност“ в размер, приложим за строежи от втора категория, при положение че предметът на поръчката касае строеж от шеста категория, представлява ограничително условие по смисъла на чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕФСУ. Изискването надхвърля необходимото с оглед предмета, обема и сложността на поръчката и необосновано ограничава достъпа на потенциални участници до процедурата.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че липсва ограничителен ефект. Самото наличие на ограничително условие е достатъчно да обоснове нарушение на принципите на свободна и лоялна конкуренция, без да е необходимо да се доказва реално настъпило ограничаване на конкретен участник. Достатъчно е нарушението да е годно да разубеди потенциални кандидати от участие в процедурата.

Обоснован е и изводът на административния орган относно незаконосъобразността на изискването за доказване на опит през „последните три приключили финансови години“. Разпоредбата на чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС № 160/2016 г. обвързва относимия период с датата на подаване на офертата, а не с приключването на финансови години. В този смисъл поставеното условие ограничава възможността икономическите оператори да доказват релевантен опит, придобит през текущата година към датата на подаване на офертата, поради което правилно е квалифицирано като ограничително.

Нарушенията правилно са квалифицирани по чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 3, ал. 13, т. 2 от ПМС № 160/01.07.2016 г.- нередности по т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.), за всяко от които е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор с изпълнител.

Съдът споделя и изводите на административния орган относно незаконосъобразността на методиката за оценка. Методиката следва да осигурява достатъчна яснота относно начина на формиране на оценката, така че участниците да могат предварително да предвидят начина, по който ще бъдат оценявани техните предложения. В случая начина по който са формулирани използваните критерии не съдържат обективни и измерими показатели, позволяващи еднозначно определяне на оценката и позволяват голяма степен на субективизъм. Методиката следва да даде конкретни и ясни критерии, относни към конкретната поръчка. Фактът, че е дадено определение на думите ясно и подробно не променя тази констатация. Това са думи от разговорния български език и всеки би могъл да провери тяхното значение и да си ги обясни в контекста, в който са използвани. Самата методика трябва да съдържа конкретни критерии, по които всеки да може да си отговори, защо е избрана едната оферта, а не другите и то конкретно свързани с предмета на поръчката.

Правилно административният орган е приел, че така формулираната методика предоставя

прекомерна свобода на оценителната комисия и създава предпоставки за субективизъм при оценяването. Освен това част от подпоказателите съдържат припокриващи се критерии, което допълнително препятства обективното сравнение между офертите.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че липсата на искания за разяснения от участниците сочи на яснота на методиката. Законосъобразността на методиката се преценява въз основа на нейното съдържание и съответствието ѝ с нормативните изисквания, а не въз основа на процесуалното поведение на потенциалните участници.

Описаното е нарушение на чл. 3, ал. 7, т. 2 и т. 3, буква „б“ от ПМС № 160/2016 г., което представлява нередност по т. 11, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.), за която е предвидена финансова корекция в размер на 10 на сто от разходите по засегнатия договор.

Съдът намира за правилен и извода, че за изпълнител е бил определен участник, който не е отговорял на предварително обявените условия. Безспорно се установява, че участникът е представил застраховка с по-нисък лимит от изискуемия в публичната покана в т. III.2.3) Икономически и финансови възможности(по чл. 3, ал. 11), в дял „Минимални изисквания“. Правилен е доводът, че независимо от това дали самото изискване е било завишено, възложителят е бил длъжен да приложи еднакво предварително обявените условия спрямо всички участници. Допускането и определянето за изпълнител на участник, който не отговаря на поставените изисквания, представлява нарушение на чл. 8, ал. 3, т. 3 от ПМС № 160/2016 г. Неоснователни са възраженията, че жалбоподателят е щял да представи такава застраховка при сключване на договора, което изключва това нарушение. Действително, в публичната покана в т. III.2.3) Икономически и финансови възможности(по чл. 3, ал. 11), в дял „Изискуеми документи“ е посочено, че участникът следва да представи декларация, че ще осигури валидна застраховка по чл. 171 ЗУТ, отговаряща на предмета на поръчката най-късно на датата на сключване на договора, а в дял „Минимални изисквания“ е записано, че участникът следва да притежава валидна застраховка по чл. 171 от ЗУТ, в размер по чл. 5, ал. 2, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Притежаването на такава застраховка се доказва със съответния документ. Касае се за документ доказващ икономически и финансови възможности. Дори изисквания за доказване на такива да са завишени спрямо предмета на поръчката, той е бил изискуем за да докаже тези възможности на кандидата и е следвало да бъде представен с офертата. Видно е, че договорът с „Ати Консулт“ ЕООД е сключен през 2023г., преди проверката и издаване на решението и такъв документ не е бил представен нито преди, нито след сключване на договора.

Нарушението е нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (загл. изм. – ДВ, бр. 59 от 2024 г.), за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатите договори с изпълнител.

Относно вредата, съгласно трайната практика на Съда на Европейския съюз и националните съдилища, при нарушения на правилата за възлагане на обществени поръчки не е необходимо да

бъде доказвана конкретно настъпила вреда за бюджета на Европейския съюз. Достатъчно е да е налице потенциална възможност за неблагоприятно финансово отражение, доколкото нарушението е от естество да засегне принципите на конкуренция, прозрачност и равно третиране. В случая такава възможност е налице, тъй като ограничаването на достъпа на потенциални участници до процедурата води до ограничване на броя на офертите, съответно възможността да се избере най-добрия изпълнител. Подобен ефект имат и неясните критерии в методиката за избор на оферта, които позволяват субективизъм на комисията. Допускането и избирането на кандидат, който не отговаря на предварителните условия, обявени в публичната покана също води до необосновано предимство на кандидат.

Правилно административният орган е приложил и чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности, като е определил една обща финансова корекция в размер на най-високия приложим процент – 25 на сто върху допустимите разходи, засегнати от нарушенията.

Предвид изложеното съдът приема, че оспореният административен акт е издаден в съответствие с материалния закон, при липса на съществени процесуални нарушения и в съответствие с целта на закона, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена / уважена.

По разноските

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за всяка инстанция до момента, а именно в размер на 120 евро за първото и настоящото разглеждане на делото пред АССГ и 120 евро за първото му разглеждане пред ВАС - общо 360 евро. 120 евро за всяка инстанция до момента съответства на фактическата и правна сложност на делото и процесуалното му развитие.

По тези съображения съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на "ФИШ ИНВЕСТ" ООД срещу Решение МДР-СД-01-72/26.08.2024г. на РУО на ПМДР 2014-2020г., с което на дружеството е наложена финансова корекция 25 на 100 от сумата на допустимите разходи, засегнати от нарушението поискани от бенефициента за възстановяване по договор от 27.01.2023г. с „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД, на стойност 262362лв. без ДДС.

ОСЪЖДА "ФИШ ИНВЕСТ" ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Министерство на земеделието и храните сумата от 360 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: