

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3209** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че на 27.07.2020 г. е постъпило становище от ответника, във връзка с направеното искане в молба от жалбоподателя, за отправяне на запитване до СЕС, както и за спиране на производството, като последица от уважаване на искането.

Съдът във връзка с депозираното от жалбоподателя в молба от 10.07.2020 г. искане за преюдициално запитване, намира следното:

Искането е с правно основание чл. 628 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, за отправяне на запитване до СЕС, по въпроси за тълкуване на европейското право, касаещо приложението на относими разпоредби от Директива 2009/112 ЕО на Съвета и конкретно разпоредбата на чл. 273 от Директивата, във връзка с относими разпоредби от националното право, а именно чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“, чл. 188 и чл. 187 от ЗДДС, както и чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006 г., с конкретни въпроси, част от тях при условията на евентуалност, формулирани в искането и с оглед съответствие на цитираните норми от вътрешното право, с разпоредбите на посочената Директива и разпоредби на Хартата на основните права на ЕС, а именно чл. 41, чл. 48, § 2 и чл. 52,

§ 1,3 и 7 от Хартата.

Съдът, след като взе предвид направеното искане и становището на ответника намира, че исканото тълкуване на разпоредби от правото на ЕС, не е необходимо за правилното решаване на делото. Поставените в искането въпроси, във връзка с посочените разпоредби от правото на ЕС, не пораждаат съмнение и не обуславят необходимост от тълкуване, с оглед регламентацията им във вътрешното право на Република България. Приложимите разпоредби на националното право са ясни и не будят съмнение, поради което липсват предпоставките на чл. 629, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

На следващо място, съдът, намира че в тази връзка има постановено решение от СЕС, с идентичен предмет, а именно решение на съда от 05.10.2016 г. по дело № С-576/2015 г., съгласно което решение, по преюдициално запитване, отправено от Административен съд – Велико Търново, съдът е приел в § 40, че за осигуряване на правилното събиране на ДДС и предотвратяване на данъчни измами чл. 273 от Директивата, позволява на държавите членки да налагат и други, различни от предвидените в нея задължения, които сметнат за необходимо за тази цел, при спазване на изискването за еднакво третиране. Съгласно § 44 от същото решение, мерките, които държавите членки могат да приемат по силата на чл. 273, за да осигурят правилното събиране на данъка, не трябва да надхвърлят необходимото за постигане на такива цели и не трябва да поставят под въпрос неутралитета на ДДС, а според § 46, именно националната юрисдикция е този орган, който с оглед на всички обстоятелства по делото, да прецени съвместимостта на разглежданите в производството пред него национални мерки и мерките, които вече съдът цитира по § 44 от решението.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда не подлежи на обжалване.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите процесната заповед, за налагане на ПАМ. Моля, с оглед изхода на делото да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

