

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1178** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищецът Г. Л. Т., редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Н. К., с пълномощно по делото..

ОТВЕТНИК по иска ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ЛЕКАРСТВАТА КЪМ Министерство на здравеопазването, редовно призован, се представлява от служител с юридическо образование М. Д. - Директор на Дирекция „Надзор на пазара и инспекции“ , с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор К..

Явява се вещото лице Б. Д. Д..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ поотделно: Да се даде ход на делото

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К. Поддържам иска. Моля да се приемат приложените към него писмени доказателства. Не възразявам да се приемат приложените към отговора на ответника писмени доказателства. Моля да се пристъпи към изслушване на заключението.

М. Д.: Оспорвам иска. Поддържам изразеното становище и отговора на исковата молба и моля да се приемат приложените към отговора писмени доказателства. Да изслушаме експертизата.

Прокурор К.: Да се приемат приложените доказателства.

Съдът по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства

ПРИЕМА представените писмени доказателства с отговора на исковата молба от 26.05..2020 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Б. Д. Д. – 41 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Д.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. К.: По отношение на втория лекарствен продукт, който сте проверявали - на стр. 6 от заключението сте посочили, че не може да бъде определена пазарната стойност на процесния продукт. На стр. 5 се съдържат две таблици, в които сте посочили отделно стойности на този продукт, посочени са крайна стойност с начислен данък. Към кои моменти във времето са посочените цените в тези таблици и дали може да са ориентир за стойността на лекарствения продукт?

Вещото лице Д.: В първата таблица на стр. 5 е отразена стойността към настоящия момент. Във втората таблица, затова съм написала, че се пада архив, избирам дата, която би следвало да е за процесния период. В случая в последната колона е посочена дата 25.01.2018 г., т.е.т от тогава фигурира към Националния съвет по лекарства този продукт със стойност. Към процесния период не е имал такава стойност В горната таблица е показано в момента какво излиза. При архива за към 15.01.2017 г. излиза, че лекарството в последната таблица е вписано е 25.07.2018 г. и от тогава започва да фигурира в този списък. Към 2017 г. го няма.

Адв. К.: По отношение на третия лекарствен продукт, стр. 6, за него сте посочили, че също няма данни, от които да се установи пазарната стойност. тъй като лекарството не е посочено в регистрите на позитивния лекарствен списък на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарства. По справката, която сте извършили в тези регистри, установява ли се наличие на друго лекарство но в други милиграми.

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Адв. К.: Няма други въпроси. Не възразявам заключението да бъде прието, както е изготвено. Имам допълнителни въпроси към същото вещо лице, които моля да допуснете.

М. Д.: Намерили сте цена на E. solution for injection in pre-filled syringe към дата 15..08.2017 г. Към 15.08.2017 г конкретният Е., който е отнет от ищеца, с какъв срок на годност е? Разглеждайки кориците на делото към тази дата в срок на годност ли е и може ли, когато не е в срока си на годност, да се определи цена?

Вещото лице Д.: С това, което се запознах в кориците на делото, действително е посочено, че е изтекъл срокът на годност на продукта, Не съм се занимавала със срока, тъй като не съм имала такава задача. Ако е изтекъл, не би трябвало да има пазарна стойност.

Въпрос на СЪДА: Към 13.07.2016 г. можете ли да кажете каква е била цената?

Вещото лице Д.: Уточнявам, че цената на медикамента е цената на медикамента E. solution for injection in pre-filled syringe към дата 13.07.2016 г. следва да се определи като 1728,43 лева – справка таблица на стр. 4 от заключението.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 300 (триста) лева.

Издаде се РКО за сумата от 300 (триста) лева.

Адв. К.: Имам допълнително доказателствено искане. По делото са налични писмени доказателства 8 броя фискални бона с конкретната покупна цена от третия лекарствен продукт, които са посочени в румънски леи. Моля да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице, за лекарствения продукт H. solution for injection in pre-filled syringe 40 мг каква е била цената на производителя, изчислена в лева, за една опаковка към датата на изземването 13.07.2016 г. и към датата на съставяне на наказателното постановление 15.08.2017 г.

Вещото лице Д.: Не мога да дам заключение в този смисъл.

СЪДЪТ намира, че не следва да се поставя допълнителна задача на вещото лице съобразно искането на адв. К. в този смисъл и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допълнителна задача към съдебно оценителната експертиза.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. К.: Моля да ми предоставите възможност и срок, в който да ангажирам доказателства по отношение на пазарната стойност на лекарствените продукти, направено в писмен вид с молба да ответната страна.

М. Д.: Не възразявам.

Прокурор К.: Нямам възражение да уважите искането.

По направеното доказателствено искане, съдът намира, че същото следва да бъде уважено, доколкото следва да се установи реално настъпила щета съобразно твърдяната като основания за предявения иск. В тази връзка съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца, съобразно представените счетоводни и платежни документи в чуждестранна валута, че следва да докаже равностойност към момента на закупуване на продукта в Румъния, както и към български лева като му дава възможност и да представи доказателства за наличието на лекарствените продукти, които не са посочени като намиращи се в търговската мрежа в България и са без определена цена, съобразно заключението на вещото лице, от страната, от която са закупени тези лекарствени средства.

За събиране на доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва 29.09.2020 г. от 10:30 часа за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: