

Протокол

№

гр. София, 19.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 19.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2550** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, явява се лично управителя на дружеството С. Л. К. и се представлява се от адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.П. – Водим допуснатите свидетели и моля да бъдат разпитани.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

П. Д. К. – 43 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Д. К. Ш. – 76 годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля П. Д. К. и пристъпи към разпит на свидетеля Д. К. Ш..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. К. Ш. на въпроси на адв.П..

В момента работя като охранител в дружеството [фирма]. Знам, че делото е за ремонт на фабриката. Преди 2014 г. бяхме към охранителна фирма, след това прекъснах договора и ни взе в неговата фирма. Обектът в [населено място] е бивша трикотажна фабрика, която я ремонтираха. Тези ремонтни дейности се извършваха през 2012-2013 г. През това време производствена дейност не е имало. Там произвеждаха бельо. Преди ремонтите, не е имало производство. След приключване на ремонтите бях охранител на обекта и в момента съм. Производствени дейности след ремонта, не са извършвани. Ние охраняваме обекта и халетата. В сградите имаше складове, но след ремонта нямаше нищо.

Адв.П. – Моля свидетеля да разкаже какво е видял, какво се извършва там?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. К. Ш. - Не знам какво друго са правили, освен покривите.

Адв.П. – Кои фирми или лица извършваха ремонтните дейности?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. К. Ш. - Не знам кои лица, не знам коя фирма.

Адв.П. – Знаете ли дали са били служители на фирмата?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. К. Ш. - Не знам. Бяха 4-5 човека.

Адв.П. – Влизали ли са товарни камиони през пункта, който охранявате? Виждали ли сте да влизат и излизат камиони?

СВИДЕТЕЛЯТ Д. К. Ш. - Само на фирмата, която извършва ремонта, но й знам името.

Адв.П. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Разпитът приключи.

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля Д. К. Ш. и пристъпи към разпит на свидетеля П. Д. К..

Адв.П. – Каква е връзката ви с дружеството жалбоподател [фирма] ?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Аз съм механик в дружеството от 2005 г. Работя на обект на [улица]. Представлява паркинг за камиони – гараж и едно метално хале. На този обект са извършвани много строителни дейности, правеха се много изкопи, наливаше се бетон, както и асфалтиране. Ремонтите започнаха от 2012 г. и продължиха повече от година. Не знам кои фирми извършваха ремонтите. Наливаше се бетон, както за основа, така и на самата ограда. Сложиха се и колове. Оградата е над 2 метра. Халето е изцяло метална конструкция. Ремонтът представляваше подмяна на старите ламарини.

Адв.П. – Нямам повече въпроси към свидетеля К..

СЪДЪТ освободи от залата свидетеля П. Д. К..

Адв.П. – Моля да ни бъде допуснат още един свидетел при режим на довеждане, а именно: г-жа Л. М., във връзка с установяване на фактически действия свързани с разваляне на доставки за резервни части, за които жалбоподателят е направил корекции на ползван данъчен кредит, извършена през м.б.2016 г. Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита за основателно направеното искане, предвид фактическите обстоятелства, които искат да изясни свидетеля, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА като свидетел Л. М. при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 17.12.2019 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: