

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 27.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в закрито заседание на 27.07.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разгледа дело номер **3809** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 204 от АПК вр. чл. 284 вр. чл. 3 от Закон за изпълнение на наказанията и задържането под стража /ЗИНЗС/.

Производството е образувано по искова молба, депозирана от С. Ч. Т., ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] с която се претендира обезщетение за неимуществени вреди от ГД „Изпълнение на наказанията“.

Съдът е констатирал, че исквата молба е нередовна. Ето защо, е оставил същата без движение, като на ищеца са дадени конкретни указания.

С молба от 16.06.2023г. ищецът е направил опит да отстрани нередовностите в исквата молба, като е конкретизирал твърдените вреди – влошено физическо и психическо състояние, постоянен стрес и страх от дървеници и хлебарки, недоспиване, притеснение за влошаване на здравето. Представил е и препис от исквата молба и доказателствата – за връчване на ответника и СГП. Не е представил такъв от уточняващата молба

Съдът е намерил, че указанията на съда не са изпълнени в пълен обем. Ето защо, отново е оставил същата без движение, като на ищеца е дадена възможност да изпълни в пълен обем дадените конкретни указания.

Ищецът е уточнил периода, за който претендира обезщетение и времето си на престой в ареста и затвора [населено място]. Посочил е размер на исквата претенция – 15 000 лева, като е уточнил, че сумата от 10 000 лева претендира за вреди от лоши битови условия, а тази от 5000 лева – за нанесените му удари от командира на отделение Р. С.. Не сочи дали поддържа искането си служителят да бъде уволнен. В уточняващата молба не се сочи от каква незаконосъобразна административна дейност произтичат твърдените вреди, за които се иска обезщетение от 5000 лева.

При тези обстоятелства, съдът намира за неясно – сумата от 5000 лева как се претендира –като обезщетение от незаконосъобразна административна дейност и ако да – каква, или представлява претенция за обезщетение за деликт срещу конкретно

посоченото по-горе лице.

Ето защо исковата молба следва да бъде оставена без движение отново, като на ищеца се дадат задължителни указания за отстраняване на установените нередовности.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

### Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ исковата молба БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

Дава последна възможност на ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението и препис от настоящето разпореждане, с писмена молба с препис за ответника и за представителя на прокуратурата,

Да посочи недвусмислено сумата от 5000 лева как се претендира – като обезщетение от незаконосъобразна административна дейност и ако да – да конкретизира същата, или представлява претенция за обезщетение за вреди от непозволено увреждане, насочена срещу посоченото по-горе лице Р. С..

Да заяви поддържа ли искането си Р. С. да бъде уволнен.

По отправеното искане за допускане на гласни доказателствени средства, съдът ще се произнесе след отстраняване нередовностите в исковата молба.

УКАЗВА на ищеца, че при поредно неизпълнение на указанията в посочения от съда срок, исковата молба ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Препис от разпореждането да се изпратят на ищеца.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: