

# РЕШЕНИЕ

№ 2592

гр. София, 18.04.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 18.03.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **11534** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 124, ал. 1 Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на И Г. К., ЕГН [ЕГН], от [населено място] срещу заповед № НК-26/25.10.2012 г. на изпълнителния директор на Българската агенция за безопасност на храните, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг” за срок от една година.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като издаден в нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон. Твърди се, че е допуснато нарушение на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл и не е посочена правна квалификация на нарушението. Изложени са подробни доводи за незаконосъобразност на изводите на дисциплинарно-наказващия орган за допуснати нарушения на служебните задължения. Твърди се, че служителят не е извършил вмененото му нарушение, като на посочената дата е изказал мнението си в качеството му на български гражданин и не е давал изявления от името на БАБХ. Искане се от съда да отмени оспорената заповед. В съдебното производство оспорващият се представлява от адв. П., която излага подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед в съдебно заседание и в писмени бележки от 07.04.2013 г.

Ответната страна – изпълнителен директор на Българската агенция за безопасност на храните, чрез процесуалния си представител юрк. П., изразява становище за неоснователност на жалбата в съдебно заседание и в писмени бележки, представени

по делото на 01.04.2013 г.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от доказателствата по делото, към датата на издаване на оспорената заповед жалбоподателят И Г. К. е заемал длъжността главен инспектор в отдел „Контрол на храните” при Областна дирекция по безопасност на храните (ОБДХ) Х..

С докладна записка вх. № 10809/21.09.2012 г. директорът на ОБДХ Х. е уведомял изпълнителния директор на БАБХ, че при осъществяване на служебните си задължения И К. е дал изявление пред медиите, като не е спазил разпоредбите на чл. 23 от Правилника за вътрешния трудов ред в БАБХ. Посочено е, че материалът е публикуван на 11.09.2012 г. в Х..инфо и е излъчен репортаж по Нова ТВ, а служителът е изказал мнение какво може да доведе след себе си нерегламентирано сметище.

Със становище рег. № 11079/27.09.2012 г. от Н. Л. на изпълнителния директор на БАБХ е предложено да бъде образувано дисциплинарно производство срещу И К.. Със заповед № РД-11-1150/28.09.2012г., издадена от изпълнителния директор на БАБХ е образувано дисциплинарно производство № 26 срещу И Г. К. - главен инспектор в отдел „Контрол на храните” при ОБДХ – Х., във връзка със становище рег. № 11079/27.09.2012 г. по повод докладна записка вх. № 10809/21.09.2012 г.

С писмо изх. № 5875-Ю/11.10.2012 г., на основание чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, от служителя са изискани писмени обяснения и е поканен да се яви за изслушване от изпълнителния директор на БАБХ. Писмото е връчено на И К. на 12.10.2012 г., който е представил писмено обяснение вх. № 11872/15.10.2012 г. по описа на БАБХ. По делото е представен протокол от 15.10.2012 г., съгласно който на същата дата дисциплинарно-наказващият орган е изслушал д-р И К. по образуваното срещу него дисциплинарно дело № 26.

С решение на дисциплинарния съвет при БАБХ, взето единодушно на заседание, проведено на 15.10.2012 г. по дисциплинарно дело № 26/2012 г., е прието, че И Г. К. е извършил нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл – неизпълнение на служебните задължения. Д. съвет е предложил на изпълнителния директор на БАБХ да наложи на служителя дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗДСл - „понижение в по-долен ранг” за срок от една година.

Дисциплинарното производство е приключило с издаването на оспорената в настоящото производство заповед № НК-26/25.10.2012 г. на изпълнителния директор на Българската агенция за безопасност на храните, с която на И Г. К. е наложено дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг” за срок от една година, за нарушение на чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл. Административният орган се е на констатациите на дисциплинарния съвет, изложени в решение, взето на заседание, проведено на 15.10.2012 г. и е приел за установени фактите, изложени в решението и докладна записка вх. № 10809/21.09.2012 г. от директора на ОБДХ Х.. В заповедта е посочено, че д-р И К., в качеството му на главен инспектор в отдел „Контрол на храните” при ОБДХ е дал изявление пред медиите в нарушение на т. V от заповед № РД 11-715/04.07.2011 г. и на чл. 23 от Правилника за вътрешния трудов ред. Посочено е, че д-р К. е изказал свое мнение пред медиите във връзка с налични големи количества кости от заклани животни на нерегламентирано сметище. Материалът е публикуван в Х..инфо на 11.09.2012 г. и е излъчен репортаж по Нова ТВ. Административният орган е обсъдил дадените от служителя писмени обяснения и е

приел, че същите са неточни и изложените данни не отговарят на действително установените.

По делото са приети доказателствата, представени с дисциплинарната преписка по издаването на оспорената заповед, в т.ч. заверено копие от длъжностна характеристика за длъжността главен инспектор в отдел „Контрол на храните” при ОБДХ, връчена на оспорващия на 07.04.2011 г.; заповед № РД 11-715/04.07.2011 г., издадена от изпълнителния директор на БАБХ (л. 31 от приложената преписка); Правилник за вътрешния трудов ред в БАБХ и Етичен кодекс за поведение на служителите в БАБХ; извадка от интернет сайт на Нова ТВ от 11.09.2012 г. с репортаж относно открити „стотици килограми животински кости, изхвърлени край хасковски села”.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 05.11.2012 г. Жалбата е подадена до Административен съд София – град чрез ответния административен орган на 20.11.2012 г. в рамките на двумесечния срок по чл. 140, ал. 1 от АПК, приложима в случая тъй като в заповедта не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба. Подадена е от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган – изпълнителният директор на БАБХ.

В изпълнение на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл на служителят е осигурена възможност и същият е дал писмени обяснения вх. № 11872/15.10.2012 г. по описа на БАБХ и е бил изслушан от дисциплинарно-наказващия орган, видно от протокол от 15.10.2012 г.

Заповедта е издадена и при спазване на установените в чл. 94, ал. 1 от ЗДСл срокове, което не е спорно между страните.

Настоящият съдебен състав констатира, че заповедта не съдържа всички задължителни реквизити по чл. 97, ал. 1 от ЗДСл – в заповедта не е посочено времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. В оспорената заповед се съдържа буквално възпроизвеждане на съдържанието на решение на дисциплинарния съвет, взето на заседание, проведено на 15.10.2012 г., докладна записка вх. № 10809/21.09.2012 г. от директора на ОБДХ Х. и на становище рег. № 11079/27.09.2012 г. от Н. Л.. На практика в административния акт не е налице ясно и конкретно описание на възприетата от дисциплинарно-наказващия орган фактическа обстановка. От подробното цитиране на съдържанието на посочените документи, може да се извлече, че е прието, че жалбоподателят - д-р И К. е изказал свое мнение пред медиите във връзка с налични големи количества кости от заклани животни на нерегламентирано сметище. В заповедта не е посочена датата на извършване на нарушението. Единствено е изложено, че репортажът с изявлението на служителя е излъчен по две медии на 11.09.2012 г. Не е посочено обаче на коя дата жалбоподателят е направил изявлението, с което е прието, че е извършил нарушение на служебните си задължения. В случай, че това е датата на излъчване на материала в

медийното и интернет пространство, то е следвало това изрично да бъде посочено в заповедта. Датата на извършването на нарушението не е посочена и в документите, изготвени в хода на дисциплинарното производство. На второ място, както в заповедта, а и в останалите документи, съставени и събрани в хода на дисциплинарното производство, не е изложено конкретното съдържание на изявлението на служителя пред медиите, т.е. не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Съдържанието на интервюто дадено от И. К. пред медии не е посочено нито в докладна записка вх. № 10809/21.09.2012 г. от директора на ОБДХ Х., нито в становище рег. № 11079/27.09.2012 г., въз основа на които е образувано дисциплинарното производство срещу служителя. Изявлението на служителя не е възпроизведено и в протоколите от заседанието на дисциплинарния съвет. Както в заповедта, така и в решението и протоколите от заседанията на дисциплинарния съвет са подробно описани обясненията на служителя, вкл. и това, което според него е съдържанието на изявлението му. Не е налице обаче изложение на интервюто.

Непосочването на датата и конкретните обстоятелства, при които е извършено нарушението затруднява защитата на служителя срещу засягащия правата му административен акт, както и на съдебния контрол за законосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание. Наказаният служител следва да знае в какво конкретно се състои твърдяното нарушение, при какви обстоятелства и с кои свои действия е извършено то, за да организира адекватно своята защита срещу заповедта. Същевременно, при липсата на посочените реквизити и мотиви на административния орган до голяма степен се препятства осъществяването на съдебния контрол за материална законосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание. В случая се твърди, че с изказване пред медиите оспорващият в качеството му на служител на БАБХ е нарушил т. V от заповед № РД 11-715/04.07.2011 г. и чл. 23 от Правилника за вътрешния трудов ред. При липсата на каквито и да е данни в заповедта и в останалите документи за съдържанието на изявлението, за съда е невъзможно да извърши преценка доколко е налице изявление на жалбоподателя, в какво качество е направено то и какво е неговото съдържание.

На следващо място, надлежни доказателства за съдържанието на интервюто не са представени и в хода на съдебното производство. Представеният от ответника компакт диск не е приет от съда като веществено доказателство с оглед обстоятелството, че по делото не е доказан начинът на съставяне и произхода на това доказателство и същото не е събрано по надлежния ред. След запознаване със записът на интервюто, дадено от служителя, неговото съдържание е следвало да бъде възпроизведено в протоколите от заседанията на дисциплинарния съвет. След което така изложеното съдържание в случай, че бъде оспорено от жалбоподателя, би следвало да бъде доказвано в съдебното производство. След като в заповедта и в останалите доказателства това не е направено – по никакъв начин не е изяснено конкретното съдържание на изявлението, респ. обстоятелствата, при които е извършено нарушението, то и не е налице предмет на доказване в настоящото производство.

С т. V от заповед № РД 11-715/04.07.2011 г. изпълнителният директор на БАБХ е забранил служителите в БАБХ, вкл. и нейните поделения, да правят изявления от името на администрацията без негово съгласие или на определено от него лице. При непосочването на обстоятелствата, при които е извършено нарушението, за съда е

невъзможно да извърши преценка доколко с изказването на служителя е нарушена посочената заповед – налице ли е изявление от името на администрацията на БАБХ или изявлението е направено в лично качество, както твърди оспорващият. Същевременно, следва да се посочи, че по делото не са налице данни посочената заповед да е връчена на оспорващия, за да нейното изпълнение му се вмени в задължение. Разпоредбата на чл. 23 от Правилника за вътрешния трудов ред в БАБХ е със същото съдържание – служителите не могат да правят изявления от името на администрацията на БАБХ без изричното съгласие на изпълнителния директор.

С оглед изложеното, извършването на нарушението, вменено на оспорващия със заповед № НК-26/25.10.2012 г. се явява и недоказано.

По изложените мотиви, настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е незаконосъобразна като издадена в нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон, поради което същата следва да бъде отменена.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 800 (осемстотин) лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение, съгласно договор за правна защита и съдействие от 18.11.2012 г.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, I отделение, 3-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на И Г. К., ЕГН [ЕГН], от [населено място], Заповед № НК-26/25.10.2012 г. на изпълнителния директор на Българската агенция за безопасност на храните.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: