

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **5944** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,42 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. Ч., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – МВР, редовно призован, представлява се от юрк. С. с днес представено пълномощно За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу заповед № 513з – 5654/09.05.2025 г. на директора на СДВР. ДОКЛАДВА И ПРИЕМА административната преписка по депозирана от ответната страна.

адв. В.: Поддържам искането за разпит на свидетеля, който водим.

юрк. С.: Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА удостоверение за компетентност на ответника.

Пристъпва към разпит на свидетеля

Снема самоличността му:

Л. Д. Д., 28г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, свидетелят обеща да говори истината.

свидетелят Д.: Познавам В. от работата, колеги сме. Работим в едно Районно управление, в 05 РУ. Към 2023 г. бях стажант, с колегата Ч. бях в една стая. От 15 май ме назначиха като младши разследващ, а в момента съм разследващ полицай. През цялото време сме заедно. Откакто започнах като стажант, а в последствие и като младши разследващ, на колегата Ч. константно и експоненциално се увеличаваше бройката на делата. Работим два пъти по-малко хора от щата, в резултат на което константно се увеличава натовареността на всички. Това беше както по отношение на В., така и по отношение на другите колеги. Той ми е бил наставник в този период и имам наблюдения върху работата и натовареността. В този период беше и кризата с мигрантите, които бяха огромна бройка, случвало се е да разпитваме по 20-30 човека на дежурство, защото беше изключително натоварено. Тази дейност независимо от това, че е трудоемка фактически не се отчита, тъй като делата на следващия ден се разпределят на друг колега, а работата която ние сме извършили по време на дежурство никъде не се отчита, независимо от това, че всички работим по този начин. Първоначално той имаше над 100 броя и впоследствие се увеличиха на над 120, 150 броя. Последната бройка която си спомням беше 200 броя - на производство за разследване. От моя опит – над сто е просто невъзможно да се разследват, а колегата е с опит, разследвал е и дела с приоритет или с обществен интерес, които също са с приоритет. В този период е писана е обща докладна от колегите до началника на отдел „Разследване“, относно завишената натовареност, но не си спомням да са предприети мерки въз основа на нея. Колективната докладна е от всички разследващи. С колегата Ч. не само аз, а всички, работим лесно. Той винаги се отзовава. Той ме е научил на всичко, което знам. Когато се е налагало нещо по-сложно да се свърши, се обръщат към него.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

адв. В.: С оглед попълване на административната преписка в цялост, моля да задължите Директора на СДВР да представи тематична справка за натовареността на жалбоподателя инспектор В. Ч. за периода 01.10.2023 г. – 01.12.2024 г., да задължите Директора на СДВР да представи справка за щатно окомплектоване на сектор „Разследване“ на 05 РУ на СДВР, включително и свободните длъжности младши разследващ и старши разследващ полицай за периода 01.10.2023 г. – 01.12.2024 г.

Моля да задължите ответника да представи информация дали е изготвен писмен протокол съдържащ становище на новия член на проверяващата комисия Л. Щ. Х., началник на група „Разследване на икономическите престъпления“ към 06 РУ, доколкото такъв протокол липсва в административна преписка.

Във връзка с дадените показания от свидетеля Д. и с оглед на представените данни от жалбоподателя моля да се изиска от Директора на СДВР заверен препис на докладна записка № 229р-10427/05.04.2023 г. по описа на 05 РУ, която следва да е била адресирана до началник отдел „Разследване“ при СДВР във връзка с проблеми свързани с разследването в 05 РУ.

юрк. С.: Не възразявам. Не зная дали в административната преписка се съдържа описания протокол.

СЪДЪТ НАМИРА исканията на процесуалния представител на жалбоподателя за относими и допустими към предмета на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен преди датата на следващото съдебно заседание да представи да представи тематична справка за натовареността на жалбоподателя инспектор В. Ч. за периода

01.10.2023 г. – 01.12.2024 г.; да представи справка за щатно окомплектоване на сектор Разследване на 05 РУ на СДВР, включително и свободните длъжности младши разследващ и старши разследващ полицаи за периода 01.10.2023 г. – 01.12.2024 г.; протокол съдържащ становище на новия член на проверяващата комисия Л. Щ. Х., началник на група „Разследване на икономическите престъпления“ към 06 РУ, както и заверен препис на докладна записка № 229р-10427/05.04.2023 г. по описа на 05 РУ, която следва да е била адресирана до началник отдел „Разследване“ при СДВР във връзка с проблеми свързани с разследването в 05 РУ, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да изрази становище до датата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.01.2026 г. от 14.10 ч., за която дата страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: