

РЕШЕНИЕ

№ 4802

гр. София, 02.11.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5467** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял Трети, Глава Десета, Раздел Първи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 140 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета /ППЗНП/ и е образувано по жалба от М. Д. Т., действащ лично и със съгласието на родител- настойник А. Д. Т. чрез адв. П. срещу заповед № 22643-2264 от 13.06.2011г. на директора на Национална търговско-банкова гимназия- [населено място], с която на жалбоподателя е наложено наказание „ преместване в друго училище” . Изложените в жалбата твърдения са за: 1. допуснати процесуални нарушения при постановяването ѝ - неизслушване на ученика от страна на директора за проверка на фактите и обстоятелствата, свързани с нарушението, както и неизслушване на педагогическия съвет; несвоевременно уведомяване на родителя за провеждането на такъв съвет; 2. липса на мотиви на заповедта; 3. нарушение на приложимите материално-правни норми, като заповедта е издадена при липса на житейски и правни мотиви, в т.ч. неизясняване на фактическата обстановка въз основа на която е наложена наказанието; 4. несъответствие с целта на закона - наложеното наказание по смисъла на закона е крайна мярка при тежки нарушения, каквито в случая не са налице. Иска се отмяна на заповедта.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от родител-настойник и от адв.П., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Представени са писмени бележки.

Ответникът - Директорът на Национална търговско-банкова гимназия- [населено място] се представлява от адв.Г., който поддържа изразеното писмено становище за

неоснователност на жалбата. Също представя писмена защита.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства и извърши служебна проверка по реда на чл.168, ал.2 вр. с чл.146 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок и при наличието на правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Предмет на оспорване е Заповед № 2264-2264813.06.2011г. на директора на НТБГ-[населено място], с която, на основание чл. 139, ал. 1, т. 4 от ППЗНП, чл. 140б и чл.140в от ППЗНП и решение на Педагогическия съвет по протокол N 19 от 01.06.2011г., М. Д. Т. – ученик от VIII „д” клас за нарушения на задължения, определени в ППЗНП и в Правилника за устройството и дейността на гимназията е наказан с наказание „Преместване в друго училище”. По делото е представена и приета като доказателство пълната административна преписка по налагане на оспореното наказание ведно с Правилника на гимназията. В оспорената заповед подробно са описани цитираните нарушения на задълженията на ученика, удостоверени със забележки, внесени от учителите в дневника на VIII”д” клас. Посочени са броят на неизвинените отсъствия и времето, за което са направени- общо две закъснения и едно отстраняване от час поради лоша дисциплина.

На 04.05.2011г., учителят по френски език е подал докладна записка до директора на НТБГ относно „арогантното” поведение на М. Т. спрямо преподавателя, изразяващо се в нежеланието му да разговаря на френски език.

В заповедта е посочено , че ученикът е изслушан от директора, но в преписката не се съдържа писмен протокол за това изслушване. Майката на М. Т. е поканена да присъства на заседание на Педагогическия съвет на 10.05.2011г. Няма данни за начина, по който е уведомена, но неявяването ѝ на съвета е факт и по тази причина ѝ е изпратена нотариална покана за следващия съвет, който се е провел на 01.06.2011г.

От данните по преписката се установява, че на същия ученик са налагани и другите, предвидени в чл.139, ал.1, т.1- т.3 от ППЗНП наказания.Приложени са три заповеди, с които са му наложени наказания” забележка”; „ извършване на дейности в полза на училището в свободното от учебни часове време” и „ предупреждение за преместване в друго училище”.

На заседание на ПС, проведено на 01.06.2011г. като крайна мярка предвид извършването на системни нарушения от страна на М. Т. е взето решение за налагане на наказание по чл.139, ал.1, т.4 от ППЗНП.

В заповедта е посочено, че на осн.чл.140а, ал.3 от ППЗНП, наказанието влиза в сила от 15.09.2011г. за срок- учебната година 2011/ 2012г.

Преди налагане на наказанието е уведомена писмено дирекция „ Социално подпомагане”, отдел „ Закрила на детето” по настоящия адрес на ученика видно от приложеното писмо с N 748 от 31.05.2011г. В с.з., адв.Г. е заявил изрично, че не оспорва факта, че писмото е получено Д”СП” на 01.06.2011г.

По делото са приложени като доказателства Правилник за устройството и дейността на училището през учебната 2010г.- 2011г.; извлечение от протокола от проведения на 01.06.2011г. Педагогически съвет; извадка от дневника на VIII”д” клас в НТБГ, копие от ученическата книжка на М. Т..

Като свидетел по делото е изслушана г-жа Д. Г., която е помощник-директор в училището. От показанията на разпитаната свидетелка не се установява нищо

по-различно от установеното с приетите по делото писмени доказателства, с изключение на обстоятелството, че ученикът към настоящия момент, т.е. за учебната 2011г.- 2012г. продължава да учи в същото училище.

При анализ на така изброените доказателства и във връзка с направените в жалбата оплаквания, настоящият състав на АССГ извежда следните правни изводи за основателност на жалбата:

На първо място, оспорената заповед че оспорената заповед е издадена от компетентен орган предвид разпоредбата на чл.140в, ал.1, изр.2-ро от ППЗНП, съгласно която наказанията по чл. 139, ал. 1, т. 2 - 5 се налагат със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет.

На следващо място, съдът намира за неоснователно възражението за липса на мотиви. Напротив, оспорената заповед е издадена в установената форма и съдържа подробни мотиви- фактическите и правни основания, послужили за издаването ѝ. Освен това мотивите за нейното издаване могат да бъдат изведени от многобройните представени като част от административната преписка доказателства - напр. Протокола от Педагогическия съвет, докладната записка от С. Р. и др.

Неоснователно е и възражението, че заповедта е издадена в нарушение на чл.140, ал.1 от ППЗНП, съгласно който за едно нарушение не може да бъде налагано повече от едно наказание. Действително, в мотивите на предишните заповеди на директора на НТБГ, с които на ученика са наложени наказания по чл.139, ал.1, т.1-3 от ППЗНП са изброени подобни нарушения на тези, за които е издадена оспорената заповед. Безспорно е обаче, че тези нарушения са извършени през друг период от време,/ например неизвинените отсъствия са за различни дати/. Изброяването на нарушенията е подробно и изчерпателно и позволява да се установи, че не се касае за едни и същи нарушения, за които да се налага повторно наказание.

Основателно обаче е оплакването за неспазване на предвидената в закона процедура.

Същата е била издадена на основание чл. 139, ал. 1, т. 3 от ППЗНП. Преди налагане на наказание по ал. 1 класният ръководител е длъжен да уведоми родителя или настойника на ученика и дирекция "Социално подпомагане" по местоживеенето му за извършеното нарушение. Преди налагане на наказание по ал. 1 ученикът има право да бъде информиран и консултиран от представител на дирекция "Социално подпомагане" по местоживееене с цел защита на неговите права и интереси. Директорът е длъжен преди налагане на наказанието по ал. 1, т. 1 или 2 да изслуша ученика и да провери фактите и обстоятелствата, свързани с нарушението. Педагогическият съвет обсъжда доклада на класния ръководител за извършеното нарушение и изслушва ученика или определен от него учител или друг ученик. На заседанието на педагогическия съвет може да присъства и родителят или настойникът на ученика.

Следователно с уговорката, че провеждането на производството при налагане на някое от предвидените в чл.139, ал.1 от ППЗНП зависи от вида на налаганото наказание, т.е. има специфични изисквания за всеки конкретен случай, все пак законосъобразното провеждане на производството предвижда спазване на някои общи изисквания- изслушване на ученика, както от директора на училището, така и от педагогическия съвет, своевременно и надлежно уведомяване на родител-настойник за провеждането на този съвет, своевременното и надлежно уведомяване на дирекция „ Социално подпомагане”, отдел „Закрила на детето” по настоящия адрес на ученика.

Своевременното уведомяване е такова, извършено преди датата на провеждане на ПС, а не както в конкретния случай на същата дата. Обстоятелството, че писмото с изх.Н

748 от 31.05.2011г. е получено от директора на Д"СП" на 01.06.2011г., т.е. на самата дата, на която е проведен ПС се установява от датата на факса върху писмото. Това обстоятелство, както бе посочено по-горе не се оспорва от процесуалния представител на ответника. Несвоевременното уведомяване, което е лишило от възможност Д"СП" да реагира адекватно и да изготви становище, което ПС следва да вземе предвид е равнозначно на липса на уведомяване, с което е нарушена императивната разпоредба на чл.140г, ал.7 от ППЗНП.

Съдът не кредитира свидетелските показания на помощник-директора на училището в частта, касаеща изслушването на ученика от директора. За това изслушване следва да се състави писмен протокол, в който да се отрази неговото становище, евентуално възражения, обяснения и пр.

Още по-драстично е нарушението на изискването, Педагогическият съвет да обсъди доклада на класния ръководител за извършеното нарушение и да изслуша ученика или определен от него учител или друг ученик. В конкретния случай, ученикът не е изслушан, не е изслушан и негов съученик, който да се е явил като защитник на М. Т. пред ПС в съответствие с изискванията на закона.

Наказанието по ал. 1, т. 3 или 4 се налага като крайна мярка, т.е. приема се, че се касае за тежки нарушения на установените с ППЗНП и Правилника за устройството и дейността на училището и по тази причина следва да се следи за стриктното прилагане на регламентираната процедура по налагане на този вид наказания.

Няма данни административният орган да е положил усилия в тази насока, а именно сериозността на наложеното наказание задължава директора на училището да действа в интерес на непълнолетния.

Не се установява от представените по делото доказателства, при налагане на наказанието "преместване в друго училище", административният орган да е уведомил своевременно дирекция "Социално подпомагане" по местоживее на ученика, още по-малко доказателства, от които да е видно, че преди налагане на наказанието на ученика е била дадена възможност да бъде консултиран от представител на дирекция "Социално подпомагане" по местоживее на ученика с цел защита на неговите права и интереси. Административният орган не е изслушал ученика преди налагане на наказанието. Не е изслушан ученика или определен от него учител или друг ученик при обсъждане на доклада от педагогическия съвет.

Посочените нарушения от страна на административния орган са от категорията на съществените и са довели до издаване на незаконосъобразен административен акт-атакуваната заповед, тъй като с допускане на тези нарушения по един недопустим начин е нарушено правото на защита на непълнолетния ученик.

Не на последно място няма данни препис от заповедта да е изпратена на родителя на ученика, който има право да я обжалва в 7-дневен срок от уведомяването пред началника на регионалния инспекторат по образованието - за общинските училища и пред министъра на образованието и науката - за държавните. Ако административният орган бе изпълнил това си задължение, решението по жалбата би било налице преди началото на новата учебна година (2011-2012г.) и положението на ученика - ясно. Би се решил своевременно и въпроса в кое учебно заведение да продължи образованието си без да прекъсва учебния процес.

Съгласно чл.140а, ал.3 от ППЗНП, когато наказанието „преместване в друго училище“ е наложено до 30 дни преди края на учебната година, то влиза в сила от началото на следващата учебна година. След като срокът за наказанието е една година,

учебната година 2011г.- 2012г. вече е започнала и ученикът учи в същото училище, то изпълнението на това наказание към настоящия момент напълно се обезмисля.

Разписаната в закона административна процедура има за цел да гарантира правото на ученика и неговите родители да защитят интересите му в производството по налагане на наказание от вида на изброените в чл. 139, ал. 1 от ППЗНП. Допуснатите в конкретния случай нарушения на административнопроизводствените правила, съдът приема за съществени такива и същите са основание за отмяна съгласно чл.146, т.3 от АПК.

Независимо, че въпросът доколко нежеланието на ученика да разговаря на френски в часовете по френски представлява толкова сериозно и тежко нарушение, за което да се налага процесното наказание е спорен, констатираните нарушения са достатъчни за отмяна на акта без да е необходимо съдът да се произнася по съществото на спора,

По изложените съображения за основателност на жалбата, съдът намира, че оспорената заповед е незаконосъобразна и като такава следва да се отмени.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2, пр.2-ро от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № 22643-2264 от 13.06.2011г. на директора на Национална търговско-банкова гимназия- [населено място], с която на М. Д. Т.- ученик в VIII”д” клас е наложено наказание „преместване в друго училище”.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :