

Протокол

№

гр. София, 30.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 30.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8296** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен по реда на чл. 137, ал.7 АПК, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на ДФ ”З.”, редовно уведомен по реда на чл. 137, ал.7 АПК, се представлява от юрк. Д. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Н. Д., явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок по чл.199 ГПК във вр. чл.144 АПК заключение по СТЕ.

ЮРК. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. Д. – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Н. Д. – 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЛ на въпрос на юрк. Д. - Не съм посещавал МЗХ. Посетих Разплащателна агенция и с колегите разгледахме преписката на жалбоподателя. Показаха ми парцелите да ги видя на екран. Поисках само няколко парцела, не съм гледал всичките как са нанесени в графичен вид някои от установените застъпвания. Разгледах 3,4 парцела от тези, които са в таблицата и показват застъпване. Трябваше да описвам всяко БЗС, но

считам, че това не е необходимо. Има уведомително писмо, където се показват недопустимите площи и затова не съм ги описал един по един. Няма данни за извършени проверки на място. Визираните в уведомителното писмо БЗС-та и таблици са наистина тези, за които са установени застъпвания и извършените корекции за допустимия слой.

ВЛ на въпрос на СЪДА – Не мога да отговоря дали тези площи, за които се е отказал жалбоподателят са същите, които са визирани в уведомителното писмо с установени застъпвания.

ВЛ - В действителност след направена кръстосана проверка от мен се установи, че данните отговарят на фактическото положение.

ЮРК. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Д. - За улеснение на съда, моля да приемете като доказателство/CD/ с информацията относно това, че сме спазили процедурата по отстраняване на двойно заявени площи спрямо всеки един от кандидатите, с които жалбоподателят има застъпване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на /CD/ като доказателство по делото.

ЮРК. Д. - Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и предвид мотивите, които ще изложа в писмени бележки в определен от съда срок. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски пред настоящата инстанция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: