

РЕШЕНИЕ

№ 1785

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11847** по описа за **2023** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор /КФН/, чрез юрисконсулт – пълномощник срещу Решение № 1427 от 27.03.2023 г., постановено по НАХД № 13347/2022 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 133 състав. С решението е отменено Наказателно постановление № Р-10-226 от 21.09.2022 г., издадено от заместник - председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Осигурителен надзор“, с което на М. П. И., основание чл. 354, ал.2 от КСО и чл. 351, ал.1, т.3 от същия кодекс е наложено административно наказание глоба в размер на 3 000 лева, за нарушение по чл. 177, ал.2, т.2 от КСО, вр. §1, ал.2, т.3, б. “а“, подбуква “аа“ от ДР на КСО.

С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение, поради противоречието му с материалния закон и допуснати процесуални нарушения.

Излагат се подробни съображения, че словесното описание на нарушението в АУАН и НП обхваща всички съставомерни признаци на нарушението. В тази връзка се сочи, че не е ограничено правото на защита на санкционираното лице, тъй като е ясно в какво качеството е ангажирана административнонаказателната му отговорност. Оспорват се и изводите на СРС, че „допустителството е възможно да бъде извършено само умишлено, но не и при непредпазлива форма на вината“. В заключение се поддържа, че посоченото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорност на И., в качеството му на изпълнителен директор на ЗАД „Армеец“ АД. Моли се въззивното решение да бъде отменено, а наказателното постановление - потвърдено. Ангажира писмени доказателства.

В съдебно заседание, касаторът се представлява от юрисконсулт, който поддържа касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение за две инстанции.

Ответникът по касация – М. П. И., се представлява от упълномощен адвокат, който оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение, а решението на СРС да бъде оставено в сила. Ангажира писмени доказателства и подробни писмени бележки. Не претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал. 1 АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Разгледана по същество е неоснователна.

При постановяване на решението си Софийски районен съд е приел за установено, че включително към 30.12.2021 г. „ЦКБ Груп“ ЕАД осъществявало контрол върху ЗАД „А.“ и ПОАД „ЦКБ-Сила“ АД по смисъла на § 1, ал. 2, т. 4, б. „а“ от ДР на КСО, тъй като упражнява пряко повече от половината от гласовете в общите събрания на двете дружества /упражнява 80.99 % от гласовете в общото събрание на ЗАД „Армеец“ АД; упражнява пряко 50.04% от гласовете в общото събрание на ПОАД „ЦКБ-Сила“ АД/.

В тази връзка е констатирано, че ЗАД „Армеец“ АД и ПОАД „ЦКБ-Сила“ АД са дъщерни дружества на „ЦКБ Груп“ ЕАД по смисъла на § 1, ал. 2, т. 4б от ДР на КСО, поради което помежду си двете дружества са свързани лица по смисъла на § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО. Установено е, че на 23.12.2021 г. Инвестиционният посредник „АБВ Инвестиции“ ЕООД предоставил нареждане № 36170042264/23.12.2021г. за продажба от името и за сметка на УПФ „Ц.-Сила“, управлявано от ПОАД „ЦКБ - Сила“ АД на извънборсов пазар, на (конкретно описани) дялове на договорен фонд „Златен лев Индекс 30“. Сделката била сключена на 23.12.2021 г. в 18:58:16 ч. с дата на сетълмент 30.12.2021 г. Насрещна страна по сделката бил инвестиционният посредник „Реал Финанс“ АД, който предоставил нареждане за покупка № [ЕГН] от 23.12.2021 г., с което ЗАД „Армеец“ АД е подало на извънборсов пазар нареждане за покупка на дяловете на ДФ „Златен лев Индекс 30“. Документите по сделката са подписани от изпълнителния директор на ЗАД „Армеец“ АД К. С. В., заедно с един от представляващите дружеството, а именно М. П. И., който е изпълнителен директор и представляващ „Кепитъл Инвест“ ЕАД.

Във връзка с гореизложеното, на 30.03.2022 г. от главен експерт в дирекция „Осигурителен надзор“ на КФН е съставен АУАН № Р-06-108/30.03.2022г. срещу М. П. И. за извършено административно нарушение по чл. 177, ал. 2, т. 2 КСО, вр. вр. § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО. Въз основа на съставения АУАН било издадено, обжалваното пред СРС наказателно постановление № Р-10-226/21.09.2022г. Въз основа на така установеното въззивният съд е приел, че АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Районният съд е намерил, че към датата на твърдяното нарушение М. И. е имал качеството на изпълнителен директор и представляващ ЗАД „Армеец“ АД, което дружество е под контрола на „ЦКБ Груп“ ЕАД по смисъла на § 1, ал. 2, т. 4, буква „а“ от ДР на КСО, тъй като упражнява пряко повече от половината от гласовете в общото събрание на ЗАД „Армеец“ АД, както и че последното е дъщерно дружество на „ЦКБ Груп“ ЕАД. В тази връзка е обоснован извод, че двете дружества се явяват свързани лица по смисъла на § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подбуква „аа“ от ДР на КСО. Ето защо, доколкото е установена свързаност между дружествата с покупката на дяловете на договорния фонд е извършено нарушение на нормата на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО.

Съдът обаче е счел, че наказателното постановление следва да бъде отменено, тъй като са допуснати съществени процесуални нарушения, които са накърнили правото на защита на наказаното лице. Според СРС, в нарушение на императивните изисквания на ЗАНН, в издаденото наказателно постановление АНО съществено е изменил изпълнителното деяние на повдигнато административнонаказателно обвинение с АУАН, тъй като с АУАН е повдигнато обвинение за извършено действие, а с НП за бездействие - допустителство. Видно от изложените в обжалваното решение мотиви, въззивният съд е приел, че АНО е надхвърлил своите правомощия и е въвел изцяло нови факти /за извършено бездействие/, които квалифицирал със същата правна квалификация, като едва в наказателното постановление е внесен и елемент от субективната страна на деянието, а именно форма на вина, на твърдяното за осъществено от физическото лице нарушение. На следващо място, СРС е формирал извод, че е налице противоречие между словесното описание на нарушението и неговото цифрово изписване, доколкото контролният орган твърди, че И. е действал като съизвършител с другия представител на „ЗАД Армеец“ АД, без това да е отразено в квалификацията.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО съдържа забрана за придобиване на активи на фонд за допълнително задължително пенсионно осигуряване и на фонд за извършване на плащания от свързани с пенсионноосигурителното дружество лица. Съгласно дефиницията на § 1, ал. 2, т. 3, б. „а“, подб. „аа“ от ДР на КСО "свързани лица" са юридическите лица, за които е изпълнено някое от следните условия - те са предприятие майка и/или дъщерни дружества от една и съща група - всяко предприятие майка, дъщерно дружество и друго дъщерно дружество е свързано с останалите. В тази връзка правилен е извода на въззивния съд за свързаност между лицата.

Правилно СРС е обосновал и извод, че в настоящия случай, при издаването на НП административнонаказващият орган е излязъл извън правомощията си по чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, като е санкционирал И. за деяние, което не е част от повдигнатото с АУАН административнонаказателно обвинение. С АУАН е повдигнато обвинение за извършено действие, а с НП за допустителство чрез бездействие, с което се променят

освен описанието на деянието и формата на осъществяването му – чрез бездействие, както и вида му – чрез допустителство. В АУАН е посочено, че М. И., в качеството си на изпълнителен директор на ЗАД „Армеец“ АД е извършил нарушение на чл. 177, ал. 2, т. 2 от КСО, като е извършил съответните действия за покупка на дяловете на ДФ „Златен лев Индекс 30“. В НП ясно е посочено обаче, че същото лице, “в качеството му на представляващ ЗАД „Армеец“ АД не е извършило съответните действия и е допуснал ЗАД „Армеец“ АД да закупи на ОТС дялове на ДФ „Златен лев Индекс 30“...“. В този смисъл се констатира разминавания между фактическите и правните основания за съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаденото наказателно постановление, което представлява съществено процесуално нарушение. За санкционираното лице не става ясно в какво точно се състои вмененото му нарушение, оттам то не може да изгради своята защита, а съдът е затруднен да прецени кои факти следва да са предмет на доказване, при проверката за законосъобразност на НП. Административнонаказателното обвинение и волята на АНО следва да бъдат ясни и недвусмислени. Порокът неяснота, непълнота и непрецизност в словесното описание и правна квалификация на извършеното е винаги съществен, тъй като внася неопределеност в обвинението, предмет на АУАН и НП и нарушава правото на защита на посочения извършител. Подкрепя се от настоящата инстанция изводът на районния съд, че с издаването на наказателното постановление АНО е въвел изцяло нови факти и вместо за действия, отговорността е ангажирана за бездействия, като по този начин лицето следва да се защитава срещу ново обвинение, повдигнато едва с НП.

Предвид изложеното съдът намира, че съставът на въззивния съд е постановил правилно решение. Касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1427 от 27.03.2023 г., постановено по НАХД № 13347/2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 133 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.