

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4533

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разглежда дело номер **4344** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратена от СО - НАГ постъпила жалба от „ИМО ИНВЕСТ Л.А.“, [населено място], депозирана чрез адв. Т. Т., срещу Решение №17 на СОС, по Протокол №68 от 12.01.2023 г. от т.1 до т.4, с което е одобрен проект за подробен устройствен план (ПУП) –план за регулация и застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс м. „М. 1 – М.“, район „Студентски“, Столична община, обнародвано в ДВ бр.18/24.02.2023 г., в частта относно ПИ с идентификатор 68134.16.02.2907 по КККР на м. „М.“, район „Студентски“, който попада в УПИ I – „за магазин“ и ПИ с идентификатор 68134.1602.2908 по КККР на м. „М.“, район „Студентски“, който попада в УПИ II – „за озеленяване“, кв.40.

От ответника е изпратена и административната преписка по приемане на оспореното решение на СОС, като е изразено становище, че жалбата е допустима, но неоснователна.

С Разпореждане от 12.05.2023 г. производството по делото е оставено без движение поради нередовност на жалбата. На оспорващото дружество е указано да отстрани допуснатата нередовност, като внесе по сметка на АССГ дължимата държавна такса от 50 лева. С постъпила на 29.05.2023 г. молба е представена вносна бележка за внесена държавна такса. С молба от 22.05.2023 г. ответникът е представил доказателства, че решението е съобщено по реда на чл.129, ал1 ЗУТ чрез публикуването му в ДВ бр.18/24.02.2023 г. Предвид това съдът счита, че жалбата е и допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Съгласно чл.215, ал.4 ЗУТ актът подлежи на обжалване в 30-дневен срок от обнародването му. Жалбата е подадена на 22.03.2023 г., следователно същата е в срок.

В жалбата се твърди и се представят доказателства, че жалбоподателят е собственик на ПИ с идентификатор 68134.16.02.2907 по КККР на м. „М.“, район „Студентски“, който попада в УПИ I – „за магазин“ и ПИ с идентификатор 68134.1602.2908 по КККР

на м. „М.“, район „Студентски“, който попада в УПИ II – „за озеленяване“, кв.40. С одобреното с процесното решение изменение двата имота попадат в УПИ IV – „за озеленяване с режим на Тго“, кв.40. Предвид това дружеството има правен интерес да оспорва акта в посочената част.

Доколкото се касае за частично оспорване, а съгласно чл. 218, ал. 3 ЗУТ, когато административният акт за одобряване на устройствен план е оспорен частично, съдът с определение посочва тази част като предмет на делото, въз основа на което се определя съдържанието на съобщението по чл. 218, ал. 2, т. 1 ЗУТ.

Жалбата съдът намира за допустима относно подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс м. „М. 1 – М.“, район „Студентски“, Столична община, в частта относно УПИ IV – „за озеленяване с режим на Тго“, кв.40.

На основание чл. 218, ал. 3 от ЗУТ съдът следва да определи предмета на разглеждане по делото в този смисъл.

Водим от гореизложеното и на основание чл.218, ал.3 ЗУТ АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДМЕТ НА ДЕЛОТО по жалбата на „ИМО ИНВЕСТ Л.А.“, [населено място] е Решение №17 по Протокол № 68 от 12.01.2023 г. на Столичен общински съвет, обнародвано в Държавен вестник, бр.18 от 24.02.2023 г., с което е одобрен подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс м. „М. 1 – М.“, район „Студентски“, Столична община, В ЧАСТТА относно УПИ IV – „за озеленяване с режим на Тго“, кв.40 по плана на м. „М. 1 – М.“, район „Студентски“, Столична община.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните.

Делото да се докладва за предприемане на последващи процесуални действия след влизане в сила на настоящото определение.

СЪДИЯ: