

# РЕШЕНИЕ

№ 2213

гр. София, 03.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4839** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс. вр. чл. 220 от Закона за митниците/ЗМ/.

Образувано е по жалба на OGL – Food Trade Lebensmittelvertreid GmbH,/ „О.-Фууд Трейд Лебенсмителферттрииб“ ГМБХ Германия, чрез адв. Г. от САК, срещу Решение № РТД3000-924/03.05.2022г./32-142679, издадено от директора на Териториална дирекция Митница П. при Агенция „Митници“, с което на основание чл.75 параграф 5 ал.3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 се отказва освобождаване на предоставено обезпечение в размер на 4364,22 лв. за вноса на пресни домати, тип кръгел, червен, стока 1/6, оформен в митническа декларация (МД) с MRN 20BG003010021474R9/ 02.12.2020г., като същият се задържа за плащане на вносното мито.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати при издаването му съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Сочи се и, че административният акт е издаден при неправилно възприета фактическа обстановка. В подкрепа на твърденията си, жалбоподателят твърди, че е представил всички необходими документи, доказващи реално заплатената и дължима цена за доставката на внесените стоки, която цена представлява и договорната стойност на стоките по смисъла на чл.70 от Регламент (ЕС) 952/2013г. на ЕК и на Съвета за приемане на Митнически кодекс на Общността. Поддържа, противно на доводите на митническите

органи, че посочената разпоредба от Регламента не въвежда изискване за доказване на печалба от стоките, нито разграничава доказателствената стойност на документите. Допълва, че митническата администрация не е съобразила спецификата на търговските отношения между жалбоподателя и търговска верига LIDL, дълготрайният им характер и периодичността на доставките. Моли за отмяна на решението. Претендира разноски. В позиция по същество се позовава на заключението на съдебно-икономическата експертиза, прието по делото, съобразно което, за извода, че стоките след вноса им са продадени на загуба, митническите органи са изследвали единствено стока 1/6, а с митническата декларация са внесени две стоки от една и съща партида – 1/6 и 4/6, като в нарушение на чл.39 от Регламента при преценката на условията по чл.75 от Регламента не е съобразен факта на внос на две стоки от една партида. Тази позиция е доразвита и в представени писмени бележки, като тълкува решението на СЕС по дело № С-770/21 , в смисъл, че за да приемат за доказани предпоставките за отказване възстановяването на обезпечението, митническите органи не следва да разделят партидата на части, а да се съобразят с определението за партида по т.15 от посоченото решение и да извършат преценката за цялата партида стоки по МД.

Ответникът, директорът на ТД Митница - П., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Обосновава позицията си в представена писмена защита, основавайки доводите си също на т.3 от решението на СЕС по дело № С-770/21 и на разяснението по т.81 и т.82 от същото решение, съобразно които „без да потвърждава правилното определяне на тези цени, продажба на внесената партида на загуба би могла да породи съмнения относно правилното им определяне. Всъщност такава продажба на загуба, която сама по себе си не е рентабилна търговска практика, може да представлява сериозна индикация, че декларираната договорна стойност е била изкуствено завишена от вносителя, за да избегне вносното мито, което следва да се плати, или да намали размера му, по-специално когато става въпрос за повтаряща се или извършвана през дълъг период продажба на загуба. Сама по себе си констатацията, че вносител е препродал стоките в Съюза на загуба, обаче не може да позволи на митническите органи автоматично да заключат, че декларираната договорна стойност не отговаря на действителността“, както и на разяснението по т.83 , според което „При тези условия вносителят трябва да докаже не само че тази продажба на загуба се обяснява с обстоятелства, които не засягат правилното определяне на цените, посочени в член 70 от Митническия кодекс на Съюза, но и че другите условия за освобождаване на тази партида потвърждават правилното определяне на посочените цени.“ Допълва, че представените от жалбоподателя документи не са достатъчни да докаже, че декларираната договорна стойност е достоверна, тъй като не са доказани елементи на сделката, свързани с уговорката за цената, на която е закупена съответната партида. Поддържа, че съгласно чл.70 ал.3 от Регламента, освен фактурата, вносителят следва да представи и документи, необходими за извършване на митническа проверка на всеки продукт от партидата, а вносителят в настоящия случай осчетоводява фактурата, а не всяка стока по партидата., поради което и плащанията за всяка стока от партидата не могат да се разграничат, при което не са доказани условията по чл.75 пар.5 ал.3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска не изпраща представител за участие в производството и не представя становище..

Административен съд-София град след като обсъди писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа страна, приема за установено следното:

На 02.12.2020 г. в МБ С. е регистрирана митническа декларация с MRN 20BG003010021474R9 с получател OGL-Food Trade Lebensmittelvertrieb GmbH, в която за свободно обръщение с цел крайно потребление са декларирани следните стоки: стока №1/6 пресни домати тип кръгъл червен - 1248 кутии, 7488 кг., стока №2/6 - сладки пиперки К. Каруа - 264 кутии, 1320 кг., М.Dolma - 88 кутии 440 кг., стока №3/6 - тиквички пресни - 360 кутии, 1800 кг., стока №4/6 - пресни домати (Ремве) тип кръгъл розов - 160 кутии, 1120 кг., стока №5/6 - патладжан пресен - 264 кутии, 1320 кг. и стока №6/6 - пресни корнишони - 360 кутии, 1800 кг.

За стока №1/6 - пресни домати тип кръгъл червен - от митническа декларация с MRN 20BG003010021474R9 е декларирана митническа стойност в размер на 13362,91 лв., преизчислена в € /100 кг. на 91,24€/100 кг. Определената от Европейската комисия за дата 02.12.2020г. стандартна вносна стойност за домати с произход Р.Турция е 44,9€/100 кг.

Тъй като декларираната митническа стойност е с повече от 8% от определената стандартна вносна стойност, на основание чл. 75, пар. 2 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891 вр. чл. 148 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 вносителят е представил обезпечение, в размер на 4364,22 лв., представляващ размер на митото, което той би платил при определената за деня С..

За стока № 4/6 с код по КН [ЕГН] е декларирана митническа стойност 1268,92 лв., преизчислена в митническа стойност € /100 кг. 115,86 €/100 кг.

Определената от Европейската комисия за дата 02.12.2020 г. С. за домати с произход Р Турция е 44,9 €/100 кг.

Тъй като декларираната митническа стойност е с повече от 8% от определената стандартна вносна стойност, на основание чл. 75, пар. 2 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891 вр. чл. 148 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2015/2447 вносителят е представил обезпечение, в размер на 326,38 лв., представляващ размер на митото, което той би платил при определената за деня С..

За стока №4/6 - пресни домати (Ремве) тип кръгъл розов - от митническа декларация с MRN 20BG003010021474R9 е декларирана митническа стойност в размер на 2528,77 лв., преизчислена преизчислена в € /100 кг. на 115,44€/100 кг. Определената за деня стандартна вносна стойност с произход Р.Турция е 44,9€/100 кг. При сравнение на двете числа за конкретната стока, декларираната вносна митническа стойност е по-голяма с повече от 8% от определената за деня, поради което вносителят е представил обезпечение в размер на 652,77 лв.

Обезпеченията за стоки №1/6 и №4/6 са внесени в пълен размер от „Ренус България“ ООД - пълномощник на OGL-Food Trade GmbH, съответно с преводно нареждане от 01.12.2020 г. за сумата от 4364,22 лв. и с преводно нареждане от 01.12.2020 г. е платена сумата от 652,77 лв.

С писмо рег. № 32-358037 от 04.12.2020 г. „О. ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ“ ГМБХ –Германия е уведомено, че на основание чл. 75, пар. 5, ал. 1 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията, в едномесечен срок от продажбата на стоките, но не по-късно от четири месеца от регистриране на митническата декларация с MRN 20BG003010021474R9 от 02.12.2020г., е необходимо да представи доказателства, че стока №1/5 – пресни домати тип кръгъл, червен и стока № 4/5 – пресни домати, тип кръгъл розов е реализирана на пазара на ЕС при условия, потвърждаващи коректността на декларираната вносна митническа стойност.

На 29.12.2020 г., в изпълнение на дадените от митническите органи указания, дружеството - жалбоподател, чрез пълномощника си „Ренус България“ ООД, представя доказателства на каква цена е пласирана стоката. За стока № 1/6, цялото количество от 7488кг. е продадено на цена от 100 €/100 кг. За стока № 4/6 цялото количество от 1120 кг. е продадено на цена от 150 €/100 кг.

С молба вх. № 32-37817 от 03.02.2021г. от от „Ренус България“ ООД - пълномощник на OGL-Food Trade GmbH са представени допълнително документи, свързани с плащането към турските производители, справка-декларация по ЗДДС за м. 12.2020г. с дневници за покупки и продажби, подадени VIES декларации за осъществени ВОД за данъчен период м.12.2020г..

След осъществена проверка на представени документи митническите органи са констатирани следното:

За стока № 4/6 са приели, че домите са продадени на цена 150 €/100 кг., която е по-висока от цената за придобиване на тази стока , преизчислена на 129,63 €/100 кг., включващи освен фактурираната цена и декларираните разходи по МД, при което митническите органи преценили, че са представени убедителни доказателства за условията за совобождаване и внесения депозит в размер на 652,77 лв. за стока 4/6 е освободен.

За стока 1/6 , митническите органи констатирани, че е подадена на цена, съобразно фактурите за последваща продажба, 100 €/100 кг., т.е. констатират, че продажната цена на тази стока е по-ниска от цената на придобиването ѝ, изчислена с декларираните разходи в МД на 105,15 €/100 кг., поради което приели, че не е представено удовлетворяващо доказателство за условията на освобождаване и внесения депозит в размер на 4364,22 лв. следва да се задържи за заплащане на вносни мита на основание чл. 75, пар. 5, ал. 3 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891.

За тези обстоятелства вносителят е уведомен писмено на 13.07.2021г. - че предстои издаване на решение на директора на ТД Митница П., с която за стока № 1/6 –пресни домати тип кръгъл, червен, ще бъде установено митническо задължение и част от представеното обезпечение за тази стока в размер на 4364,22 лв. ще бъде усвоено.

В определения срок за становище „О. ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ“ ГМБХ –Германия не е представено възражение.

С оспореното в настоящето производство решение № РТД3000-924/03.05.2022г./32-142679, директора на Териториална дирекция Митница П. административният орган е коригирал МД с MRN 20BG003010021474R9 от 02.12.2020г. за стока № 1/6 данните за 1/10 “режим”, и на основание чл. 75, параграф

5, алинея 3 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията отказал да се освободи представеното за стока № 1/6 от МД обезпечение, в размер на 4364,22 лв. и същото се задържа като плащане на дължимо вносно мито., като размерът на митото, който следва да бъде събран включва и лихва от датата на допускане на стоките за свободно обращение (02.12.2020г.) до датата на събиране на дължимото мито. За стока № 4/6 от МД обезпечението е освободено.

По делото е приета административната преписка по издаване на оспореното решение. Приети са доказателства, допълнително представени от страните. Допуснатата е съдебно-икономическа експертиза /СИЕ/, приета без възражение от страните, заключението на която съдът кредитира, като обосновано, изготвено въз основа на представените по делото доказателства, компетентно и обективно.

От заключението на експертизата се установява, че декларираните стоки са закупени с фактура № DES2020000000703/24.11.2020 г., издадена от Despak Tarim Urunleri Paketleme Gida Ve Turizm - A., Турция с получател OGL- Food Trade GmbH, с обща стойност в евро 13465,73 Е., в т.ч. по позиции: №1 от фактурата „домати" 7488 кг. с единична цена 0,816 евро/кг. и обща стойност 6110,21 евро и по позиция №4- пресни домати (Ремве)- 1120 кг., ед.цена 1,056 евро и обща стойност 1182,72 евро; Дължимата сума по фактурата е платена от банковата сметка на „О.-ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ" Германия при К. - М. в полза на Despak Tarim Urunleri Paketleme Gida Ve Turizm - A., Турция. В издадената фактура според вещото лице, са посочени следните условия – че стоките са за износ; Условие на доставка - FCA; Начин на изпращане - шосеен транспорт;, като условието FCA / Free C. = франко превозвача е: Продавачът доставя стоките, освободени за износ до превозвача, одобрен от купувача (уговореното място), на определено място и тази франкировка се използва за всички видове транспорт.

Вещото лице установява, че Митническа декларация с MRN 20BG003010021474R9/02.12.2020 г. е включена в дневника за покупки за данъчен период м. 12.2020 г.

Издадените фактури за продажби на стоки (за пресни домати тип кръгъл червен - стока, включена под №1/6 от МД с MRN 20BG003010021474R9), по които получател е Lidl Discount SRL, Rumanien с номера: № [ЕГН] от 07.12.2020 г. на стойност 15427,20 евро с левова равностойност 30172,98 лв. и № [ЕГН] от 07.12.2020 г. на стойност 5088,96 евро с левова равностойност 9953,14 лв.

Заключението на вещото лице, в отговор на въпрос дали реално заплатената стойност за стоката по процесната митническа декларация надвишава съществено (с повече от 50%) стандартната вносна стойност за деня на вноса, определена от ЕК установява, че декларираната митническа стойност за стоката от 91,24€/100 кг. (Фактурна цена на стоката 6110,21 евро x 1,95583 + 1412,38 лв. транспортни разходи до входен граничен пункт) надвишава с повече от 50% стандартната вносна стойност от 44,90€/100кг.

Реално заплатената стойност на стока №1/6 от MRN 20BG003010021474R9/02.12.2020 г., съгласно данните от фактура №DES2020000000703/24.11.2020 г., издадена от Despak Tarim Urunleri Paketleme Gida Ve Turizm - A., Турция вещото лице изчислява на 81,60€/100 кг., която стойност не превишава с повече от 50% стандартната вносна стойност, определена от ЕК. Експертизата установява, в отговор на въпрос 5, че е налице продажба на загуба при реализацията след вноса за стоката, внесена с процесната митническа декларация. Експертизата разграничава плащанията за всяка

стока от партидата по фактурата от 23.11.2020г., съответно на отделен ред, с единична цена на кг. и обща стойност.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Между страните няма спор по фактите. Спорът е относно това предоставено ли е от OGL Food Trade Lebensmittelvertrieb GmbH удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване като предпоставка за освобождаването на внесената от него гаранция/обезпечение, съгласно чл.75, § 5 от Делегиран регламент /ЕС/ 2017/891.

Съгласно Член 75 от Делегиран регламент 2017/891 § 2, когато митническата стойност на определени продукти се определя според договорната стойност, посочена в член 70 от Митническия кодекс на Съюза, и тази митническа стойност е по-висока с повече от 8 % от фиксираната ставка, изчислена от Комисията като фиксирана стойност при внос по смисъла на член 181, параграф 2 от Регламент № 1308/2013 в момента на съставяне на декларацията за допускане на продуктите за свободно обращение, вносителят трябва да предостави гаранция. Тази гаранция се равнява на дължимото мито, ако въпросният продукт е бил класифициран въз основа на съответната фиксирана стойност при внос.

Съгласно член 75, § 5, първа алинея от Делегиран регламент 2017/891 вносителят разполага с един месец от продажбата на въпросните продукти, като се спазва максималният срок от четири месеца от датата на приемане на декларацията за допускане за свободно обращение, за да докаже, че партидата е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените, посочени в член 70 от Митническия кодекс на Съюза, или да определи митническата стойност, посочена в член 74, § 2, буква в) от този кодекс. Съгласно член 75, § 5, втора и трета алинея от Делегиран регламент 2017/891 неспазването на един от тези срокове води до загуба на гаранцията, предоставена за заплащане на вносните мита, като това важи и когато вносителят не представи удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване на партидата.

OGL Food Trade Lebensmittelvertrieb GmbH е избрал да определи митническата стойност на внесената партида въз основа на декларираната договорна стойност, поради което съгласно член 75, § 5, първа, трета и четвърта алинея от Делегиран регламент 2017/891, той трябва да докаже, че тази партида е освободена според условия, потвърждаващи правилното определяне на цените, посочени в член 70 от Митническия кодекс на Съюза.

Във връзка с доказателствата, които трябва да се представят от вносителя, е постановено решение от 21.09.2023 г. по дело С-770/21 на Съда на Европейския съюз. Съгласно разясненията от т. 81 и т. 82 от решението на Съда по дело С-770/21, на които се позовава и ответникът в писмената си защита, доказателството, което трябва да се представи от вносителя, се отнася до всички условия, свързани с протичането на продажбата на

вносяната в Съюза партида, които могат да представляват съвкупност от съвпадащи индикации, позволяващи да се потвърди правилното определяне на цените, посочени в член 70 от Митническият кодекс на Съюза. Продажба на внесената партида на загуба може да представлява сериозна индикация, че декларираната договорна стойност е била изкуствено завишена от вносителя, за да избегне вносното мито, което следва да се плати, или да намали размера му, по-специално когато става въпрос за повтаряща се или извършвана през дълъг период продажба на загуба, но сама по себе си не може да позволи на митническите органи автоматично да заключат, че декларираната договорна стойност не отговаря на действителността.

С вече посочената митническа декларация от 02.12.2020г. са поставени под режим допускане за свободно обращение с цел крайно потребление внесените от OGL Food Trade Lebensmittelvertrieb GmbH стоки - пресни зеленчуци с произход от Турция, от които: под № 1/6 пресни домати тип кръгъл червен с нето тегло 7488кг. с код по КН [ЕГН] и стока № 4/6 – пресни домати тип кръгъл розов „Pembe“ с нето тегло 1120 кг. и с код по КН [ЕГН].

Съгласно член 73 от същия делегиран регламент „За целите на настоящия дял:

а) „партида“ означава стоките, представени с декларация за допускане за свободно обращение, обхващаща единствено стоките от един и същ произход, които попадат под един-единствен код по Комбинираната номенклатура.

Посочените стоки по МД, са декларирана в една митническа декларация, с един и същи код по КН: [ЕГН] и са произход Турция, поради което безспорно са от една партида..

Съобразно мотивите в оспореното решение, по отношение на стока 1/6 при констатацията, че пазарната логика изисква търговецът да продава дадена стока на цена, не по-ниска от цената, на която той я е придобил, митническите органи винаги търсят продажба на печалба, за да приемат коректността на декларираната вносна стойност. И тъй като подобна логика не е установена, съобразно вече безспорните между страните установявания, че стока 1/6 е продадена на загуба, в оспореното решение митническият орган за една от стоките по партидата под № 1 /6 пресни домати тип „кръгъл, червен“ е приел, че няма основание да освободи представеното обезпечение и същото се задържа като плащане на дължимото вносно мито, а за другата стока по партидата – 4/6 – пресни

домати тип „кръгъл – Ремве, при едни и същи представени доказателства от вносителя за „условия, свързани с протичането на продажбата на внасяната в Съюза партида“ е освободил вносеното обезпечение.

Подобно разделяне на стоки от една и съща партида, съдът намира че е в противоречие с цитираната разпоредба на чл.73 б."а" от Делегирания регламент. Мотиви за разделянето на двете стоки от партидата, довело и до постановени различни решения за стоки от една партида – за една от тях се връща обезпечението, в друга е постановен отказ, не са изложени от митническия орган, в противоречие с изискването за доказване и оценка на партидатата вносени стоки, съгласно чл.75, пар.5,ал.1 от Делегирания регламент.

В решение от 21 септември 2023 г. по дело C-770/21, OGL - Food Trade, т. 82 във връзка с тълкуването на чл. 75, § 5 от Делегиран регламент (ЕС) № 2017/891, както и в решението си от 11 март 2020 г., X, т. 44 и т. 45, СЕС приема, че продажбата на вносената партида на загуба, която по естеството си не е рентабилна в търговската практика, несъмнено може да представлява сериозна индиция, че посочената в МД вносна цена е изкуствено завишена от вносителя, за да избегне вноското мито или да намали размера му. Сама по себе си обаче такава продажба не позволява на митническите органи автоматично да заключат, че посочената в МД вносна цена не отговаря на действителността. Както вече бе посочено, необходимо е изследване на стоките от партидата, за да се отговори убедително на въпроса дали е предоставено от жалбоподателя удовлетворяващо митническите органи доказателство за условията на освобождаване като предпоставка за освобождаването на вносената от него гаранция, съгласно чл. 75, § 5 от Делегиран Регламент /ЕС/ 2017/891. Именно върху „разлика в цените с повече от 50 %, между декларираната договорна стойност **на партида вносени стоки** и определената от Комисията стандартна стойност при внос“ се акцентира в т.90 от разясненията в решението по дело с-770/21 на СЕС, за да се приеме, че само тази разлика е достатъчна, за да породи у митническия орган съмнения в достоверността на тази декларирана договорна стойност. Подобно разлика като процент е установена по делото от митническите органи, но тя не се отнася за партидата, а само за една от стоките по МД, поради което и не може да обоснове изводите в оспореното решение на ТД Митница П..

С оглед на изложеното и без да обсъжда наличието на останалите две условия за оспорване на митническата стойност, настоящият състав намира, че посоченото нарушение на материалния закон е свързано с



въпрос, който е предоставен на преценката на административния орган и преписката следва да бъде върната на митническите органи. Съгласно чл.173,ал.2 от АПК, когато естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, съдът да изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, По аналогичен случай съществува практика на Върховния административен съд със същите страни – решение по адм.д. № 2494/2022г. по описа на ВАС, както и по адм.д. 9380/21 г. на ВАС.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, Агенция „Митници“ следва да заплати на „OGL Food Trade Lebensmittelvertrieb GmbH /О.- Фууд Трейд Лебенсмителферттриб ГМБХ/ - Германия разноски в размер на 1116,80 лв., съгласно представен списък и доказателства за извършването им.

Водим от горното, на основание чл. 172, чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд София – град,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РТД3000-924/03.05.2022г./32-142679, издадено от директора на Териториална дирекция Митница П. при Агенция „Митници“, с което на основание чл.75 параграф 5 ал.3 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 се отказва освобождаване на предоставено обезпечение в размер на 4364,22 лв. за вноса на пресни домати, тип кръгел, червен, стока 1/6, оформен в митническа декларация (МД) с MRN 20BG003010021474R9/ 02.12.2020г., като същият се задържа за плащане на вносното мито.

ВРЪЩА административната преписка на директора на Териториална дирекция Митница П. при Агенция „Митници“ за ново произнасяне, съобразно дадените от съда задължителни указания, свързани с тълкуването и прилагането на материалния закон.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „OGL Food Trade Lebensmittelvertrieb GmbH /О.- Фууд Трейд Лебенсмителферттриб ГМБХ/ - Германия, V. DE[ЕИК] и данъчен номер в България BG [ЕГН] разноски в размер на 1116,80 лв..

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: