

РЕШЕНИЕ

№ 6920

гр. София, 18.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6665** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба вх.№ 7313/12.03.2018г. по описа на АССГ от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], представлявано от пълномощника - юрисконсулт К. Н. Н. и от „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], представлявано от пълномощника - юрисконсулт К. Н. Н. срещу Решение № Ж-223/26.05.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

В жалбата се излагат аргументи за незаконосъобразност на оспореното решение, поради противоречие с материалния закон, неспазване на установената форма, нарушение на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона . Искане се оспореното решение да бъде отменено. Претендират се разности.

В съдебно заседание жалбоподателите се представляват от юрк. Н., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание се представлява от юрк. Б., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение, претендирано от процесуалния представител на жалбоподателите.

Заинтересованата страна – Ц. В. Д. – в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Ц. Д. е небитов клиент на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД за обект с ИТН 4181838, представляващ „офис-б“, с адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес].

Видно от Нотариален акт за покупко-продажба № 733, том IV, рег. № 6509, дело № 589 от 06.10.2017 г., издаден от нотариус Н. М., обектът представлява офис № 6, находящ се на горепосочения адрес, с площ от 67,55 кв. м., състоящ се от работно помещение, две тераси, кабинет, коридор, и тоалетна. От нотариалния акт се установява, че имотът е придобит от С. Д. С. и Ц. В. Д..

На 19.12.2017 г. е сключена спогодба между „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и Ц. В. Д., по силата на която клиентът приема и не оспорва действието на договорите при Общи условия за разпределение и доставка на електрическа енергия.

На 25.01.2022 г. Ц. В. Д. подаде заявление до „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, с което е поискала промяна на статута на клиент от битов в небитов за посочения по-горе обект.

На 03.02.2022 г. от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е изпратено писмо до жалбоподателката, в което е посочено, че нейното искане не може да бъде удовлетворено, тъй като са необходими промени в предназначението на обекта по реда на ЗУТ.

Ц. Д. подаде в Комисията за енергийно и водно регулиране жалба вх. № Е-11ИН-00-138/21.02.2022 г. срещу „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

На основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 с писмо от 16.03.2022 г. Комисията е изискала от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД становища на дружествата във връзка с подадената жалба.

На 28.03.2022 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е посочило, че е предоставило информацията, с която разполага на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и отговор по същество ще бъде представен в КЕВР от страна на електроснабдителното дружество.

На 29.03.2022 г. „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е изпратило становище, според което Ц. Д. е клиент на ЕСД относно обект с ИТН 4181838, представляващ „офис-б“ с адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес].

На 25.01.2022 г. Ц. Д. е подаде заявление до Е., с което е поставила искане за промяна на статута ѝ на клиент от небитов на битов. С писмо изх. № 9702245- 1-1/03.02.2022 г. „Електроразпределение Юг“ ЕАД е информирало жалбоподателката, че не може да удовлетвори искането ѝ за промяна на статута ѝ от небитов на битов, тъй като е необходимо да се промени предназначението на обекта съгласно т. 41 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията /ЗУТ/: „промяна на предназначението“ на обект или част от него е промяна от един начин на ползване в друг съгласно съответстващите им кодове, като за това е предвидена подробна процедура.

Доказателства, че Д. е изпълнила такава процедура до този момент, не са представени. На закрито заседание Комисията за енергийно и водно регулиране е взела Решение № Ж-223/26.05.2022г., с което е дала на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД указания: 1. В седемдневен срок от получаване на решението да удовлетворят искането на Ц. В. Д. за промяна на използваната

електрическа енергия от небитови нужди на битови нужди за обект, с ИТН 4181838, находящ се на адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес]; 2. В седемдневен срок след изпълнение на т. 1 да уведомят Комисията за предприетите действия.

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 13, ал. 9 от ЗЕ, от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред акт, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган и при спазване на законоустановената форма. Издаденото решение съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл. 59 от АПК, поради което изложените твърдения в жалбата за неспазване на установената форма са неоснователни.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г./. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение.

Действащите Общи условия на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД са одобрени с решение на ДКЕВР № ОУ-013 от 10.05.2008 г.

Към датата на издаване на оспореното решение т. 2а от §. 1 от ДР на ЗЕ предвижда, че „битов клиент“ е клиент, който купува електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация и горещо водоснабдяване, или природен газ за собствени битови нужди. В т. 33а на същата разпоредба е дадено определение на понятието „небитов клиент“ – клиент, който купува електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация, горещо водоснабдяване и технологични нужди или природен газ за небитови нужди. От анализът на двете разпоредби ясно се установява, че разграничението между двата вида потребители е на плоскостта на нуждите, за задоволяването, на които се купува/ползва енергията, а не на плоскостта на характера

и вида на обекта, като жилищен или стопански.

Дефиницията за клиент съгласно чл. 1, т. 4 от Общите условия включва понятието „потребител на електрическа енергия за битови нужди“ - физическо лице, собственик или ползвател на имот, присъединен към електроразпределителната мрежа на дружеството съгласно действащото законодателство, което ползва електрическа енергия за домакинството си, и понятието „потребител на енергия за стопански нужди“ - физическо или юридическо лице, както и лице на издръжка на държавния или общинския бюджет, което купува електрическа енергия за стопански и/или обществени нужди за обект, присъединен към електроразпределителната мрежа на дружеството.

Чл. 6, ал. 1 от Общите условия дава възможност електрическата енергия да се използва от клиента за битови или стопански нужди. Ал. 4 на чл. 6 от Общите условия, предвижда, че клиентът е длъжен незабавно и писмено да уведоми дружеството в случаите, когато на територията на един обект се наложи промяна на предназначението на цялата или част от използваната електрическа енергия /от стопанска на битова или обратно/. В тази връзка следва да се отбележи, че според чл. 10, т. 1 от ОУ клиентът има право да използва електрическата енергия според предназначението на обекта - битов или стопански. Съгласно чл. 11, т. 3 от Общите условия, клиентът се задължава да уведоми писмено електроснабдителното дружество в 30 /тридесет/ дневен срок за всяка промяна, свързана с подадените от него лични данни, адресна регистрация, данни на фирмата, промени в собствеността, промени в начина на ползване на обекта, наложени временни ограничения върху ползването на обекта.

Следва да се посочи с Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗЕ, в сила от 26.06.2020 г., е въведена разпоредбата на §15, ал. 1, съгласно която в 30-дневен срок от влизането в сила на този закон, крайните снабдители изпращат уведомление до всеки небитов краен клиент за прекратяване снабдяването с електрическа енергия от 01.10.2020 г. на обекти, присъединени към електроразпределителна мрежа на ниво ниско напрежение, в съответната лицензионна територия. С разпоредбата на ал. 2 се конкретизира, че в случай че до 30.09.2020 г. включително клиент по ал. 1 не е сключил договор с търговец на електрическа енергия по свободно договорени цени, доставката на електрическа енергия се извършва от досегашния му доставчик, в качеството му на титуляр на лицензия по чл. 39, ал. 1, т. 5. С ал. 3 на §15 се уточнява, че доставчикът по ал. 2 сключва типов договор с клиентите, които до 30.09.2020 г. включително не са сключили договор с търговец на електрическа енергия. Типовият договор е със срок от 01.10.2020 г. до 30.07.2021 г. До сключването на типовия договор доставчикът по ал. 2 осигурява доставката на електрическа енергия при условие че клиентът своевременно заплаща всички дължими суми във връзка с доставката.

Горните разпоредби в Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗЕ не съдържат ограничения относно промяна на нуждите, за които се ползва електрическата енергия в даден обект и същите не противоречат на заложените в ЗЕ критерии за разделение между битов и небитов клиент.

Не следват различни изводи от разпоредбите на Закона за устройството на територията /ЗУТ/. Съгласно т. 41 от § 5 от ДР на ЗУТ, промяна на предназначението на обект е промяната от един начин на ползване в друг съгласно съответстващите им

кодове, представляващи основни кадастрални данни и определени съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър и нормативните актове за неговото прилагане. Да се задължи собственик на различни обекти в жилищна сграда да извършва такава промяна в случай че чл. 6, ал. 4 от Общите условия го задължава при промяна на предназначението на използваната от него енергия от стопанска на битова само писмено да уведоми за това „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, противоречи на целта на закона. Промяната на предназначението на използваната електрическа енергия не следва задължително да се обвързва с промяна на предназначението на обекта по реда и при условията на ЗУТ.

В конкретния случай с подаденото на 25.01.2022 г. заявление, заинтересованата страна е декларирала, че консумираната електрическа енергия в обект с ИТН 4181838, представляващ „офис-б“ с адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес] се ползва за битови нужди и може да се приеме, че съгласно чл. 11, т. 3 от Общите условия на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД жалбоподателката е уведомил електроснабдителното и електроразпределителното дружество за начина на ползване на обекта.

С оглед изложеното, съдът приема, че оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника и заинтересованата страна се дължат разноски, но такива не са заявени, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 61 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], представлявано от пълномощника - юрисконсулт К. Н. Н. и от „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], представлявано от пълномощника - юрисконсулт К. Н. Н. срещу Решение № Ж-223/26.05.2022г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: