

# Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1308** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ Д. Ш., редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ДЕТСКА ГРАДИНА № 63,"СЛЪНЦЕ", редовно призован, се представлява от адв. Я., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна ФК „ЛЪВЧЕТА“, редовно призован, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

Адв. Г.: Поддържам жалбата на посочените в нея основания. Не възразявам да се приобщи административната преписка. Оспорвам отговора на ответника. На този етап няма други доказателствени искания. Няма възразение по проектодоклада на съда

Адв. Я.: Оспорваме жалбата. Заявявам, че административната преписка е в цялост и моля да я приемете. Нямам доказателствени искания във връзка с доклада и по делото.

По доказателствата съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост, за която страните заявяват, че са запознати.

Прилага материалите по адм дело № 278/2021 г. по описа на Административен съд Ямбол.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Намирам, че оспорената заповед е незаконосъобразна и неправилна. Считам, че комисията неправилно е извършила оценка и преглед на документите на всеки един кандидат, в т.ч. и на доверителя ми, и приоритетно по отношение ресурсната възможност на всеки кандидат неправилно е извършена оценката. Не е обективизирано в протокола мнението на всеки един от членовете на комисията, както и на какво основание е намален борят на точките на доверителя ми по този критерий. Комисията не е съобразила при тази оценка, че именно доверителят ми е кандидатът, който и към датата на обявяването на конкурса, и към датата на провеждането му е изпълнявал тази допълнителна обществена дейност. В процес на 3 години доверителят ми, според възложителя на конкурса, е имал ресурсна готовност и възможност и е изпълнявал прецизно задълженията си, а сега без субективно намалява оценката, за да в интерес на другия кандидат, спечелил конкурса или под нечие влияние. Оценката е намалена. Субективно и умишлено с цел да бъде елиминиран доверителят ми от участието в конкурс за бъдещ период като изпълнител на допълнителна обществена дейност. Моля прецизирайки приложените доказателства в преписката и оспорваният от нас в обстоятелствената част, съобразявайки и кредитирайки и останалите писмени доказателства да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата и отмените атакуваната заповед на директора. Претендираме разноски по делото съгласно списък, който предоставям на съда с копие за ответната страна.

Адв. Я.: Моля да оставите жалбата без уважение и потвърдите заповедта на директора като правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам разноски по делото.

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок от днес за писмено становище и за страните и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: