

РЕШЕНИЕ

№ 3006

гр. София, 04.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Людмила Коева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2287** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Б. П. Т.-Л. срещу Решение 1002/15.11.2021 г. по НАХД № 12768/2021 г. на СРС, НО, 129 състав. С оспореното решение е потвърден Електронен фиш серия К № 2194707/30.07.2018 г., издаден от СДВР, с който на лицето е наложена глоба на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Моли се решението да бъде отменено. Претендират се разноси.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът – СДВР – в съдебно заседание се представлява от юрк. Х., който оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор М., която счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за

установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че на 30.07.2018 г. в 13.13 часа, мобилна система за видеоконтрол – автоматизирано техническо средство TFR1-M №653, заснела автомобил марка/модел "М. В. ЦДИ 2.2, вид – товарен автомобил", с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се в [населено място], по [улица]до №22, с посока на движение от [улица]към [улица], с превишена скорост – 116 км/ч, измерена от техническото средство, при максимално разрешена скорост от 80 км./ч., за населено място, което ограничение било въведено с пътен знак В26, съгласно разпоредбата на чл.21,ал.2, вр. ал.1 от ЗДвП.

Въз основа на тези данни и проверка за собственост на заснетото МПС , било установено, че въпросното МПС е регистрирано на юридическо лице – [фирма], поради което и на осн. чл.189, ал.5, вр. чл.188, ал.2 от ЗДвП, на законния представител на същото, а именно на Б. П. Т.-Л., бил издаден Електронен фиш серия К № 2194707/30.07.2018 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Касационният състав счита, че направените възражения за неспазване на срока по чл. 34 от ЗАНН, както и за нередовно връчване на електронния фиш, са неоснователни и не е погасена възможността за ангажиране на административнонаказателната отговорност на лицето. Оспореният електронен фиш е издаден съобразно законоустановения ред по ЗДвП. В случая, административнонаказателното производство започва с издаването на електронния фиш, който по правното си действие е приравнен на АУАН и НП. Фишът е издаден на 01.08.2018 г., поради което срокът по чл. 34 от ЗАНН е спазен. Фишът е връчен на нарушителя, като за това са представени доказателства в производството пред СРС.

Неоснователни са възраженията на касатора, че е изтекла абсолютната погасителна давност. Препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН предвижда, че по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго.

В глава IX от НК „Погасяване на наказателното преследване и на наложеното наказание”, чл. 79 предвижда, че наказателното преследване се изключва когато е изтекла предвидената в закона давност. Съобразно разпоредбата на чл. 80 ал. 1 т. 5 от НК наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години за всички други наказания с изключение на тези дадени в предходните точки на същата алинея. Разпоредбата на чл. 81 ал. 3 от НК е предвидила обаче абсолютна давност, с изтичането на която, макар да е било образувано производство, отговорността се погасява. В цитираната разпоредба е посочено, че независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член. В конкретния случай давността е три години, а абсолютната давност съобразно разпоредбата на чл. 81 ал. 3 от НК е четири години и половина от момента на извършване или довършване на нарушението по аналогия от чл. 80 ал. 3 от НК. Нарушението е извършено на 30.07.2018 г., поради което и абсолютната давност за

наказателно преследване не е изтекла към настоящия момент.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш. Според § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Съкратеното производство за реализиране на административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл.189, ал. 4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с акт за установяване на административно нарушение и завършването му с наказателно постановление. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш” се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, регламентирани в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш.

В случая, нарушението е установено от мобилна система за видеоконтрол TFR1-M, за която е представено удостоверение за одобрен тип средство за измерване. Системата за контрол отговаря на законовите изисквания по ЗДвП техническото средство, с което е установено нарушението, да бъде автоматизирано. По делото е приложен снимков материал, изготвен по съответния ред, от който се установява номерът на автомобил, превишението на скоростта, датата и часът на нарушението.

Видно от представените пред СРС доказателства, автомобилът, в който е било разположено техническото средство, е бил позициониран от контролните органи, на посоченото в електронния фиш място на констатиране на нарушението, а именно [улица]да № 22.

Касационният състав приема, че са спазени изискванията на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и процесният електронен фиш съдържа всички задължителни реквизити.

Съгласно чл. 21, ал. 2 от ЗДвП, в редакцията, действаща към момента на констатиране на нарушението, когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. От събраните от СРС доказателства, безспорно се установява, че в пътния участък, в който е констатирано нарушението, е имало поставен знак В 26, въвеждащ ограничение на максималната

допустима скорост от 80 км/ч.

Видно от доказателствата по делото на СРС, автомобилът е регистриран на името на юридическо лице. Съгласно чл. 188, ал. 2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Представляващ дружеството е на Б. П. Т.-Л., поради което законосъобразно глоба е била наложена на него, предвид това, че не са ангажирани доказателства автомобилът да е бил управляван от друго лице.

Нормата на чл. 182, ал. 1 от ЗДвП, в действащата към датата на установяване на нарушението редакция, предвижда, че водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място, се за превишаване от 31 до 40 км/ч - с глоба 400 лв. В случая, определената санкция е в законоустановения размер от 400 лв.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 78 ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение 1002/15.11.2021 г. по НАХД № 12768/2021 г. на СРС, НО, 129 състав.

ОСЪЖДА Б. П. Т.-Л. с ЕГН [ЕГН] да заплати на СДВР сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.