

РЕШЕНИЕ

№ 188

гр. София, 09.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 13.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **5752** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 27, ал. 4 от Закона за акцизите и данъчните складове вр. чл. 156 – 161 от ДОПК.

[фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор В. Н. оспорва Решение № 338/ 12.05.2011 г. на директора на Агенция „Митници”, с което е потвърдено с Решение за прихващане/ възстановяване на акциз № 258/33/ 01.03.2011 г. на началник Митница Столична, с което е отказано възстановяване на акциз в размер на 41 140 лв.

В жалбата са въведени оплаквания за материална незаконосъобразност на акта. Подателят ѝ изразява несъгласие с мотива на решаващия орган, че използването на акцизния продукт /алкохол/, за който се иска възстановяването, не представлява част от производствения процес, в рамките на който се произвеждат оптичните артикули – призми, лещи и др. в [фирма] - довод, основаващ се на използване на обяснителни бележки към Класификация на икономическите дейности 2008 г. вместо на легалната дефиниция на понятието „производствен процес” от съдебната практика. Обяснителните бележки според подателя на жалбата са коментар към класификация без да ги прави част от нея. Регламент /ЕО/ №1893/ 2006 г. се прилага единствено при използване на класификацията за статистически цели, а по смисъла на § 1, т. 4 ДР Закона за статистиката „статистически цели” означава разработването и производството на статистическа информация, статистически анализи и прогнози. Съгласно определенията за производство и търговия по обяснителните бележки към КИД 2008 основната дейност на жалбоподателя попада в сектор С „П. промишленост”

код 2670 Производство на оптични уреди и елементи и фотографска техника. В КИД 2008 третирането, чийто резултат не е нов, различен продукт, се класифицира в сектор търговия – т.е. измиването на оптични детайли, за което дружеството използва алкохол, не е производство. Оспорващият е на становище, че почистването на оптичните артикули със спирт не се извършва с цел придаване на търговски вид на стоките, а целта е да може да се премине към следващия етап от производствения процес. „Миенето” със спирт не се осъществява просто за да се придаде лустро на лещите, призмите и т. н., а по правило миенето със спирт е „заклучено” между различните фази на производството.

Искането до съда, аргументирано изключително подробно в писмено становище по чл. 149, ал. 3 ГПК, е за отмяна на решение № 228/ 12.05.2011 г. на директора на Агенция Митници и за присъждане на разноски.

Ответникът, директорът на Агенция Митници, чрез представител по пълномощие, оспорва жалбата. Поддържа становище, че дружеството – оспорващ не е изпълнило задължението си по чл. 6б, ал. 3, т. 2 и чл. 9, ал. 6, т.- 2 вр. чл. 10, ал. 2 ППЗАДС да представи разходна норма на вложения специално денатуриран етилов алкохол в единица краен продукт съгласно технологична инструкция за производство на съответните продукти или отраслова нормала, точни данни в каквато насока не съдържа Технологична инструкция ТИ 00.14. Исканият за възстановяване акциз е за използван етилов алкохол при измиване на оптични детайли и количествата му се определят от седмичен лимит, установен от практиката и следователно субективно от главен технолог или друг ръководител на дружеството съобразно получената поръчка. Съгласно Регламент /ЕО/ № 1893/2006 на Европейския парламенти Съвета от 20.12.2006г. за установяване на статистическата класификация на икономическите дейности измиването на оптични детайли не е производствен процес, защото такъв е същественото изменение, т. е. физично или химично преобразуване на материалите, веществата или елементите в нови продукти или същественото изменение, възстановяване или реконструкция на продуктите. Като последица от измиването на оптичните детайли не се получава нов продукт – в подкрепа на тезата е новата ал. 7 на чл. 22, в сила от 17.07.2012 г., която гласи, че за целите на прилагане на ал. 3 и ал. 4, т. 4 не се смятат за вложени или използвани като средство за почистване”. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява:

От [фирма] до началника на Митница Столична е подадено искане за възстановяване на акциз /вх. № 347 0064 от 23.07.2010 г./ общо в размер на 41 140 лв за периода 23.06.2008 г. – 11.06.2009 г. /в решението на началника на Митница Столична началната дата на периода е с грешно отразена година – 2011 г. вместо 2008 г./, към което са приложени фактури за закупения алкохол; искания за материали от склад, справка за вложения в производството етилов алкохол за периода 23.06.2008 г. - 02.06.2009 г., разходни норми/ седмични лимити за 2008 г. и 2009 г. на спомагателни материали за всяка отделна поризводствена дейност съгласно Техническа инструкция 00.14 по система за качество ISO 9001:2000; решение на РИОСВ от 30.08.2004 г.; решение на СГС за вписване на дружеството в Търговския регистър, от което се установява предметът на дейност, списък на лицата, упълномощени за съхранение, изписване и носещи отговорност за изразходване на етилов алкохол в процеса на производство в [фирма]; обяснителна записка относно употреба на етилов алкохол /меласов и сиродексов/ в предприятието, технологична схема за производство на

сферични оптични елементи.

По искането е формиран мълчалив отказ на началника на Митница „Столична”, отменен с решение № 1168/ 09.12.2010 г. на директора на Агенция „Митници”, в изпълнение на което началникът на Митница Столична констатира нередовности в искането за възстановяване на акциз. Въз основа на молба от дружеството срокът за отстраняването им е удължен.

Проверката, извършена от служители в митническото учреждение показала, че в [фирма] се използва етилов алкохол при измиване на оптични детайли от блокиращи смоли, защитни лакове, абразивни прахове и др. след тяхната оптикомеханична обработка.

За резултатите от проверката е съставен протокол за прихващане или възстановяване № 258/15/1 от 25.02.2011 г., съдържащ заключението, че липсват основания за възстановяване на акциз в размер на 41 140 лв за вложен етилов алкохол при измиване на оптични детайли при условие, че крайният продукт не съдържа алкохол съгласно чл. 22, ал. 4, т. 4 ЗАДС.

Не се спори, че закупеният акциз е начислен и внесен в държавния бюджет от доставчика [фирма].

В производството пред решаващия орган са приложени писмо от 01.07.2010г. на заместник директора на Агенция Митници, с което дружеството е уведомено, че ако не е възможно използването на напълно денатуриран етилов алкохол за измиване на оптични елементи /разтворител/ в качеството на алтернативен разтворител от същия тип може да се използва изопропиловият алкохол.

В оспорвания акт ответникът се позовава на Регламент № 1893/2006 на Европейския парламент и Съвета от 20.12.2006 г. за установяване на статистическа класификация на икономическите дейности и се разработва актуализирана класификация, според която ”към момента на започналото производство по възстановяване на акциз” основната дейност на дружеството попада в сектор Преработваща промишленост - производство на оптични уреди и елементи и фотографска техника. Сектор С Преработваща промишленост включва стопански единици, извършващи физично или химично преобразуване на материалите, веществата и елементите в нови продукти. За производство се считат съществено изменение, възстановяване или реконструкция на продуктите. Съгласно обяснителната записка на проверяваното дружество и технологичните схеми за измиване /като органичен разтворител/ на оптични елементи се използва неденатуриран етилов алкохол, с който се третира полирана оптична повърхност с много висока чистота. Приема се, че третирането със спирт не е част от производствения процес, тъй като не се извършва физично или химично преобразуване на оптични елементи в нови продукти.

По делото е приета СТЕ, според която производственият процес, осъществяван в [фирма] от началото до фаза краен продукт изисква използването на етилов алкохол като разтворител, което се обуславя от ниска температура на кипене, лесно се изпарява и не оставя следи след изпаряване; ниска степен на токсичност. Съхраняването и използването на непочистени добре оптични елементи води до образуване на петна по оптичните повърхнини, особено при оптични материали с ниска химическа устойчивост, влошаващи качеството на оптичния елемент и впоследствие го прави негоден за използване. Според в.л. К. обработката на произвежданите в [фирма] оптични артикули с чист етилов алкохол, включваща и окончателно измиване и подсушаване е задължителна и неделима част от

производствения процес. Прилаганите от дружеството технологии за производство на оптични елементи и оптични сборки, включително технологиите на миене /почистване на оптичните детайли са в съответствие с общоприетите и използвани в оптичната промишленост технологии. Крайните продукти, произвеждани от ЗАВОД ЗА ОПТИКА АД, не съдържат алкохол. Етиловият алкохол се използва като разтворител за отстраняване на замърсявания от повърхнините на оптичните детайли. Обработката на произвежданите в ЗАВОД ЗА ОПТИКА АД оптични артикули - лещи, призми, пластини и др. изисква използването на чист етилов спирт - 96 % за последно измиване и 99 % за подсушаване. Използването на денатуриран спирт е неприложимо, тъй като при третиране на полираната оптична повърхнина с денатуриран спирт след изпаряването на спирта върху повърхнината се отлага слой примеси и водни молекули, които влошават качеството на оптичния елемент, а при стъкла с по - ниска химическа устойчивост това може да доведе до разрушаване на повърхнината.

Заклучението на тройната СТЕ, което съдържи цени като компетентно изготвено и обосновано, се базира на материалите по делото и на запознаване на място с производствения процес в [фирма]. Според същото производство на оптикоелектронни и оптични уреди, възли и компоненти е сложен, отговорен, трудоемък и високотехнологичен процес, налагащ осъществяването на множество прецизни операции със скъпоструваща техника и апаратура, започвайки от входящия контрол на суровините и разходваните материали и завършвайки с окончателните тестове на готовите продукти. Разгледани са почистването и измиването като дейности в оптичното производство, каквито представлява отстраняването на чужди тела и вещества - блокировъчни смоли, защитни лакове, замърсявания, смазки и др. от обработваните детайли и от средствата за производство. То се извършва преди и/ или след всяка от операциите рязане, фрезоване, шлифоване, центриране, полиране и контрол.

През разглеждания период 23.06.2008 г. – 30.06.2009 г. в [фирма] при производството на оптични елементи е използван етилов алкохол – ректификат с различно наименование, свързано с изходната суровина – меласов, сиродексов. От технологична гледна точка изходната суровина на етиловия алкохол не е от значение, е важно да бъде оценен общият разход за дадения период. С. анализ на потреблението /закупен и използван/ на органичните разтворители ацетон и етилов алкохол по тримесечия показва, че съотношението остава практически неизменна величина за указаните периоди. По този начин и от данните за използвания друг продукт /ацетон/ се потвърждава посочения в справката разход на етилов алкохол.

Изхождайки от проведения анализ, запознаване с технологията и лични наблюдения на място вещите лица се обединяват около становището, че използваното количество етилов алкохол /меласов/ е приемливо за декларирания обем годна продукция по видове и месеци.

Заклучението се позовава и на справка в интернет страницата на Българския институт по стандартизация, показваща, че в Б. няма действащ стандарт, регламентиращ видовете, названията, съдържанието, качеството и приложението на произвеждания и предлагания на пазара етилов алкохол. Като последица от това производителите на спирт дават произволни названия на продукцията си. Доставчикът на етилов алкохол на жалбоподателя нарича произвеждания спирт меласов и сиродексов в зависимост от вида ползвана суровина, но става дума за ректифициран етилов алкохол с почти идентично съдържание и качество. За производството на един и същ оптически детайл

е важно общото количество използван етилов спирт, независимо как се води по документи, т. е. детайлът може да бъде почистен или само с меласов, или само със сиродексов или с двата вида алкохол.

По технологията, установена в предприятието на жалбоподателя /Технологична инструкция 00.14/ и с оборудването, което е ползвано в спорния период, не е възможно използването на друго вещество или друг метод на почистване, позволяващ заместването на употребата на етилов алкохол.

Денатурирането на етиловия алкохол е процес, при който към него се добавят вещества, които го правят негоден за човешка консумация. Тези вещества следва да притежават свойствата да са трудно извличими от сместа, да са относително нетоксични, ясно да маркират веществото като негодно за консумация /цвят, миризма, вкус/ и да са относително евтини. На експертите не е известно да съществува едно денатурирано вещество, което да отговаря на тези изисквания и затова в практиката на денатуриране се използват комбинации от няколко вещества. В ЕС денатурирането на етилов алкохол по общ метод е дадено в Регламент /ЕО/ 3199/93 относно взаимното признаване на процедурите за пълно денатуриране на алкохол за целите на освобождаването от акциз. Специалните методи за денатуриране се определят в националното законодателство. Не е известен на вещите лица специален денатуриращ метод, подходящ за оптичното производство.

Материалите, от които се изработват оптичните елементи на уредите, са изключително разнообразни – кристали, стъкла, метали, пластмаси, керамики, композити, но най – широко приложение намират оптичните стъкла – Стъклото представлява смес от различни вещества, предимно окиси. В зависимост от състава си стъклата притежават различни механически и физически, в т. ч. и оптически характеристики. Най – важни от тях са показателят за пречупване и неговата дисперсия, които са определящи за избора на марката стъкло за конкретния оптичен детайл. Други важни параметри са спектрално предаване, дисперсия, качество на материалите, механични, химични и термични свойства. Има повече от 100 различни оптични стъкла, достъпни в целия свят и всеки има уникален набор от оптични, химични и термични характеристики. Само няколко фирми в света произвеждат тези оптични стъкла като всяка от тях има специфична конвенция за именуване на стъклата, който се определя от каталога на производителя. Спецификацията на материала изисква идентифициране на типа. Необходимо е позоваване на каталог, за да се гарантира използване на правилната спецификация Съотнасяне на стъклата към различни производители е възможно чрез шестцифрен код на стъкло, който се извлича от индекса на пречупване и стойността на А.. При разработка на оптична система трябва да е ясно, че еквивалентни стъкла, имащи същия шестцифрен код, може да нямат същите оптични, химични и механични свойства. За тази цел са разработени тестове за химичните свойства на различните стъкла и за оценяване на поведението на полираната стъклена повърхност, подложена на атака от различни фактори в околната среда – климатична устойчивост, устойчивост на киселини, на основи, на петняемост. В обобщение на химичните свойства, ако стъклото е ниско във всички категории, тогава то е стабилно и е малко вероятно да се опетни повреме на стандартните процеси за производство и съхранение. Ако стъклото е високо в една или повече категории, то е много вероятно да предизвика проблеми, ако не се вземат специални мерки. [фирма] изработва оптични детайли и възли по поръчка на криенти. Всяка поръчка е строго специфицирана, видът на стъклото е определен от

чертежа на поръчката, където се задава вид на стъклото и по кой каталог. Производителят на детайла трябва да поръча и произведе детайла от точно това стъкло на този производител, защото този детайл участва в оптичната схема, където детайлите са разчетени да компенсират свойствата на разнородни стъкла с различни оптични свойства, за да се получи висококачествено крайно изображение. През спорните периоди в рамките на дружеството са произведени 271 670 качествени оптични детайла по стотици отделни поръчки в строго съответствие с изискванията на възложителя от стъкла с различна химическа устойчивост.

Разходът на етилов алкохол се базира на лимити /прогнозен разход/ по отделни дейности, които са корелирани с обема на продукцията и по същество представляват разходни норми за определено време – една седмица.

Денатурирането по общ метод съдържа вещества, неподходящи за оптичните повърхности. На вещите лица не е известен специален денатуриращ метод, подходящ за оптичното производство. В оптичната технология под почистване най – често се разбират ръчните операции за избърсване на тампон, издухване, премахване на пращинки със специални четчици, осъществявани най – често от ОТК или преди слепване или нанасяне на покритие. При тези дейности няма остатъчна субстанция. Вложеният разтворител попива в тампона и впоследствие се изпарява. „Миенето“ на оптичните детайли в течение на технологичния процес на получаването им по същество представлява разтваряне и отстраняване от тяхната повърхност на остатъци от смоли, лакове, мазнини, компонентни на смазващи и охлаждащи течности, абразив, остатъци от други разтворители и т.н. Получената след употребата на органичния разтворител субстанция представлява разтвор. Технологията на миене на оптични детайли обикновено предвижда най – свежия разтворител да се използва за най – чистите детайли /”последваща вана”/, а вече отработеният от тях за първично миене съгласно ТИ 00.14. Обикновена практика е отработеният от измиване на оптични детайли разтворител да се използва за измиване и почистване на инструменти и приспособления – носачи, държачи и т.н. Отработеният разтворител съдържа високи концентрации трудноизвличими примеси и представлява опасен отпадък, подлежащ на рециклиране и съответствие със ЗУО изисква специални условия за съхранение и утилизация. Регенерацията /извличането/ на първична субстанция разтворители, в частност етилов алкохол от тези разтвори, дори да е възможно, би било икономически неизгодно и не е известно на вещите лица да е наличен внедрен в промишлената практика метод, инсталация или технология за отделяне /регенерация/ на етилов алкохол от отработени органични разтворители в оптичното производство, включително в ЗАВОД ЗА ОПТИКА АД.

Заклученията на единичната и тройна СТЕ разглеждат подробно, последователно и задълбочено спецификата на оптичното производство, изхождат от халбилитирани специалисти в областта на изследване. В съдебно заседание вл. К. пояснява, че използването на етилов алкохол е световна практика и технология в производството на оптически продукти. Отговорите дадени от членовете на тройната СТЕ, са в насока, че обработката /почистването, измиването/ на поризвежданите в [фирма] оптически продукти е неделима съставна част от производствения процес, без която той е

неосъществим; при технологията и оборудването, ползвано от жалбоподателя в процесните периоди не е възможно използването на друго вещество или друг метод на почистване, заместващ употребата на етилов алкохол. Заключение на СТЕ установява не само обстоятелството, че извършваните с етилов алкохол манипулации спрямо оптичните детайли са иманентна част от производствения процес, осъществяван в периода от жалбоподателя, а и че разходните норми и седмичните лимити са корелирани с обема на продукцията и съставляват разходни норми за определен период – седмица. По делото е приета ТИ 00.14 „Технологични процеси на обработка на оптичните елементи и употребата на етилов алкохол в производствения процес за получаване на висококачествена оптика”.

Видно от Решение № 481/ 03.09.2008 г. на началника на Митница Аерогара С., издадено при идентична фактическа обстановка, органът е формирал извод, че акцизът подлежи на възстановяване, тъй като по безспорен начин е установено изпълнението на изискванията на чл. 22, ал. 4 ЗАДС и чл. 9 и чл. 10 ППЗАДС.

Неоспореното заключение на ССЕ, изготвено след анализ на материалите по преписката, но и проверка по документи и счетоводни сметки /регистри в счетоводството на предприятието установява, че общото количество на заприходения със складови разписки закупен етилов алкохол по фактурите, издадени през спорния период – от 23.06.2008 г. до 02.06.2009 г., описани по номера и дата на издаване в пункт 1 от заключението, е изписано с искания за получаване не на материални ценности от склад на [фирма] с номера от 213/ 2008 г. до 443/ 2008 г. и от 2001 до 2022/ 2009 г. Съгласно фактурите за продажби на произведени изделия /оптични детайли, броят на изделията в тях съответства на информацията в колона „брой изделия” по тримесечия /отчетни периоди/ в справките за разходни норми на етилов алкохол /меласов/ в рамките на разглеждания период.

При установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган – чл. 27, ал. 4 ЗАДС. Спазени са изискванията за форма и мотивиране от фактическа и правна страна. Не се констатира и нарушение на процесуални изисквания, засягащи правото на защита на жалбоподателя.

Правото на възстановяване на платен акциз за етилов алкохол, когато той е използван в производствения процес, при който крайният продукт не съдържа алкохол, е субективно публично право на производителя /арг. чл. 9, ал. 2 ППЗАДС/ с насрещен субект митническата администрация. По общото правило на чл. 154, ал. 1 от ГПК във вр. с § 2 от ПЗР на ДОПК в тежест на носителя на правото е да докаже осъществяването на предпоставките за възникването му. Фактическият състав на спорното право е даден в чл. 22, ал. 4 ,т. 4 ЗАДС/. Необходимо е да се установи първо, че е закупен етилов алкохол, второ, че закупеното количество етилов алкохол е използвано в производствен процес и трето, че крайният продукт на този процес не съдържа алкохол. Противоречивите позиции на страните по делото са по втория елемент от фактическия състав - използвано ли е количеството етилов алкохол в производствения процес, конкретно почистването, измиването на

произвежданите в [фирма] оптически артикули представлява ли част от осъществяването от жалбоподателя производство.

Процесуалната регламентация на разглеждания случай е дадена в чл. 9, ал. 3 и сл. ППЗАДС. Предвидено е, че възстановяването се извършва след използването на алкохол и алкохолни напитки въз основа на писмено искане. Искането за възстановяване се подава до началника на митницата по седалището на лицето по ал. 1 и 2 по образец /ал. 4/ и съгл. ал. 5 съдържа данни за: 1. вида, количеството, единичната цена с включен акциз и алкохолното съдържание на използвания алкохол и алкохолни напитки; 2. сумата на акциза, подлежащ на възстановяване - общо и по видове използван алкохол и алкохолни напитки; 3. лицето/ата, начислило/и и заплатило/и акциза. Към него се прилагат: 1. копие от фактурите за закупените алкохол и алкохолни напитки по цени с включен акциз или митническа декларация за внесените алкохол и алкохолни напитки; 2. разходната норма на използвания алкохол и алкохолни напитки за всяка отделна дейност съгласно технологични инструкции, рецептурници или отраслови нормали; 3. документът, удостоверяващ правото за извършване на съответната дейност; 4. документите, удостоверяващи извършването на съответните дейности и използваните алкохол и алкохолни напитки по видове и количества. Изпълнението на цитираните изисквания се установява на първо място от приетите в с.з. на 13.10.2011 г. фактури и складови разписки за заприходяване на акцизнта стока в склада на жалбоподателя. По делото, без оспорване от ответника, са приети и справка за разходни норми на етилов алкохол /меласов/ на реално произведени коптични детайли по видове и месеци за спорния период – 2 бр. съответно за 2008г. и 2009 г. Достоверността и обосноваността на данните в справките е потвърдена от заключенията на ССЕ и СТЕ. В преписката са налични и седмични лимити за спомагателни материали, използвани в производството на основните цехове на жалбоподателя през 2008 г. и 2009 г., които са поставени в основата на изводите в заключението на тройната СТЕ, която е категорична, че процесът на измиване на оптичните детайли с етилов алкохол в [фирма] включително нормативите за разхода на спирта /разходни норми и седмични лимити/ съответства на Технологична инструкция ТИ 00.14 от системата по качество ISO 9001:2000, което означава, че процесът на измиване със спирт се извършва в съответствие с инструкцията, която регламентира почистването на оптическите детайли по начин, който води до производство и реализация на качествена продукция. Спазено е и изискването чл. 9, ал. 6, т. 3 ППЗАДС - правото да се извършва съответната дейност наименованието и предметът на дейност на дружеството сочат, че се касае за специализиран в оптичното производство търговец. Не се твърди и не се установява да се касае за дейност, подчинена на разрешителен режим, какъвто е присъщ на производството на лекарствени продукти /арг. реш. по 3329/2009 г., ВАС/.

Използването на закупения етилов алкохол в дейността на дружеството съдът приема за установено въз основа на исканията за получаване на материали от склад на [фирма] - от № 213/ 2008 г. до № 443/ 2008г. и от № 2001/ 2009 г. до № 2022/ 2009 г.; разходвания на материалните запаси, отразяващи движението на складовата наличност на етиловия алкохол в спорния период;

Данните за последваща реализация на произведжданата от жалбоподателя продукция, отразени в заключението на ССЕ като фактури за продажба. Невъзможността да се достигне до краен продукт в производствената дейност на [фирма] без манипулациите по почистване/миене на оптични детайли с етилов алкохол с цел отстраняване на блокировъчни смоли, защитни лакове, замърсявания от абразив, масла и др. е установена по несъмнен начин от заключенията на единичната и тройна СТЕ, прети по делото. За обосноваване на решаващия си извод ответникът не се позовава на специални значения в областта на оптичното производство, а на класификацията на икономическите дейности 2008 г., основана на Регламент /ЕО/ № 1893/ 2006 г. на Европейския парламент и Съвета от 20.12.2006 г. за установяване на статистическа информация на икономическите дейности, с който се разработва актуализирана класификация N. Rev.2. По делото не се поддържат противоречиви позиции какво представлява производството като понятие – съществено изменение, възстановяване или реконструкция на продуктите. Не може да бъде поставен знак на равенство между така поясненото понятие „производство” и „производствен процес”, с което борави законодателят в чл. 22, ал. 4, т. 4 ЗАДС. Обяснителните бележки към КИД 2008 са разяснения, коментар към класификацията. Приложимостта на цит. регламент се ограничава до използване на класификацията за статистически цели, каквито съобразно легалната дефиниция по § 1, т. 4 ДР на Закона за статистиката са използването на събраните индивидуални данни за разработването и производството на статистическа информация. Решаващият орган е извършил недопустимо смесване между признаците, по които се причислява търговското занятие на ЗАВОД ЗА ОПТИКА АД към определен икономически отрасъл, без да разгледа спецификата на производствения процес в тесен смисъл, схванат като насоченост към конкретен резултат/ изделие.

Както бе посочено, в преписката е налично решение на началника на Митница Аерогара С. № 481/ 03.09.2008 г. , отнасящо се за етилов алкохол, закупено с издадени в периода април – юни 2008 г. фактури, с което митническият орган се произнесъл положително по искането за възстановяване на акциз, приемайки, за доказано, че количеството етилов алкохол, закупен с въпросните фактури, е използвано /разходено/ в производствения процес на предприятието. Издаването на акт в противоположен смисъл без да е налице промяна във фактическата обстановка, нарушава принципа на последователност и предвидимост – арг. чл. 13 АПК. Най – сетне, изменението на чл. 22, ал. 7 ЗАДС, в сила от 17.07.2012 г. не може да намери приложение към разглеждания случай - съществуването и съдържанието на правните последици от фактите се уреждат от закона, действал по време на настъпването им – чл. 142, ал. 1 АПК.

При горния анализ съдът приема, че оспореното решение, макар издадено от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процесуалните правила противоречи на закона и на неговата цел и подлежи на отмяна. При установените по делото факти решението би представлявал необоснована санкция, нарушаваща принципа на пропорционалността – администрирането и контрола на обществените отношения в областта на облагането с акциз.

С оглед изхода на спора и при направеното искане за това на жалбоподателя се следват разноските, направени в производството - заплатената държавна такса /50 лв/, 1250 лв заплатени депозити за СТЕ, тройна СТЕ и ССЕ, както и 1272,80 лв юрисконсултско възнаграждение съобразно Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Общият размер на присъжданите разноски се определя от съда на 2572,80 лв. Разходите, които дружеството е извършило за участието на процесуалните му представители в съдебните заседания за транспорт и дневни, не представляват разноски по производството по смисъла на чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 143 от АПК. Този извод се подкрепя от нормата на чл. 71 от ГПК, към който препращат и двата цитирани процесуални кодекса и която гласи, че по водене на делото се събират държавни такси и разноски за производството. Разходите за транспорт, които всеки участник в съдебните заседания понася за явяването си пред съда, както и дневните суми, изплащани за командироване на служителите, не попадат в цитираната хипотеза. Те имат значение при определянето на възнагражденията за свидетели /чл. 75 от ГПК/, какъвто не е настоящият случай

Ръководен от гореизложеното, съдат

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], Решение № 338/ 12.05.2011 г. на директора на Агенция „Митници”, с което е потвърдено с Решение за прихващане/ възстановяване на акциз № 258/33/ 01.03.2011 г. на началник Митница Столична, с което е отказано възстановяване на акциз в размер на 41 140 лв.

ИЗПРАЩА преписката на началника на Митница Столична за издаване на нов акт при съобразяване с указанията по приложението на материалния закон.

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] сумата 2572,80 /две хиляди петстотин седемдесет и две цяло и осемдесет стотни/ лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: