

Протокол

№

гр. София, 09.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 09.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10235** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 12.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв.В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, представлява се от юрк.Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени с молба от 09.11.2020г. писмени доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА представено с молба от 23.11.2020г. CD, съдържащо видеозаписи на рекламни клипове, в изпълнение разпореждане на съда.

Адв.В. – Аз не съм се запознала, моля съдът да прецени дали всичко е в цялост, съгласно указанията на ВАС и да ги обсъди. Нямам доказателствени искания. Моля съдът да кредитира изготвеното експертно заключение по адм. дело № 12237/2018г. по описа на Административен съд София-град, Трето отделение, 62 състав, както и

представените по същото дело от жалбоподателя писмени доказателства.
Юрк.Н. – Да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото, представените с писмена молба от 09.11.2020г. доказателства, както и представеното с писмо от 23.11.2020г. писмо СД, съдържащо общо 204 файла с видеозаписи на рекламни клипове.

С

ЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.В. – Моля видно от приложените доказателства по делото да установите по безспорен начин компетентността на органите издали процесния административен акт. Моля да отмените оспорения ревизионен акт в обжалваната му част, като незаконосъобразен и неправилен. В случай, че бъде установена и некомпетентност – нищожен. Налице са доказателства за реалността на спорните доставки, представени са писмени обяснения, налице са съпроводителни документи, плащания, приемо-предавателни протоколи. Съгласно установената съдебна практика на СЕС, при наличие на тези обстоятелства, ревизионния акт в обжалваната част се явява неправилен и незаконосъобразен. Представям списък за присъждане на разноски, включително и тези по чл.226, ал.3 АПК, направени пред горестоящия съд.

Юрк.Н. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения ревизионен акт като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган в рамките на правомощията му. Считаме, че се обориха изводите на органите по приходите, че именно сочените доставчици са разполагали с кадрова и техническа обезпеченост за извършване на фактурираните услуги. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата за минималните възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ, В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.30 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

