

РЕШЕНИЕ

№ 5274

гр. София, 10.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2730** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], подадена чрез пълномощника адв. Н. Ц., срещу Решение № 26/04/1/0/91582/3/01/3/01/04/02, изх. № 01-2600/172 от 08.01.2021 на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, с което е отказано изплащането на финансова помощ по заявка за плащане № 26/04/1/0/91582/3/01 от 15.06.2020г. в размер на 1 173 240 лева.

Според жалбоподателя решението е нищожно поради множество несъответствия с целта на закона, като постановеният отказ цели единствено да бъде лишен ползвателят от получаване на одобреното финансиране, а освен това не е подписано от оправомощено лице. Алтернативно, твърди се незаконосъобразност на акта поради противоречие с процесуалноправните и материалноправните разпоредби. Конкретно се сочи, че не са констатирани релевантните юридически факти, с които правната норма свързва отказа от заплащане на одобреното финансиране, а в противоречие с принципа на предвидимост и последователност решението е обосновано изцяло на факти и обстоятелства, които са били известни на административния орган още преди сключване на договора за отпускане на безвъзмедна финансова помощ /БФП/. Излагат се подробни доводи относно съдържанието на понятието „изкуствено създадени условия“. В съдебните заседания жалбоподателят се представлява от адв. Ц., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Подробни доводи са изложени в писмени бележки. Претендира разноски и

възразява срещу размера на адвокатския хонорар на процесуалния представител на ответника.

Ответникът – Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ се представлява от адв. З., който оспорва жалбата като неоснователна, моли тя да бъде отхвърлена и за присъждане на разноски. Представя писмена защита.

Административен съд София-град, след като обсъди приетите по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, установи следното:

С оспореното решение изпълнителният директор на ДФ“Земеделие“ е отказал на [фирма] изплащането на пълния размер на финансовата помощ по заявка № 26/04/1/0/91582/3/01 от 15.06.2020г. по договор № 26/04/1/0/91582 от 08.01.2018 г., в размер на 1 173 240 лева.

Административният акт е издаден при следните мотиви:

В периода от 02.12.2016г. до 06.12.2016г. в Областна дирекция Х. на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ са постъпили заявления за кандидатстване, както следва: Заявление с ИД № 26/04/1/0/00887 от [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на Е. Н. Т., с предмет на инвестиция „Оранжерия с метална конструкция с полиетиленово покритие" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 450 лв.; Заявление с ИД № 26/04/1/0/00882 от [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на Д. Г. З. с предмет на инвестицията „Предприятие за подготовка на зеленчуци за продажба" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 000 лв.; Заявление с ИД № 26/04/1/0/01063 от [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на Т. А. Г., с предмет на инвестицията „Оранжерия комплекс" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 050 лв.; Заявление с ИД № 26/04/1/0/01104 от [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на К. А. Д., с предмет на инвестиция „Оранжерия 5805 кв.м" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 100 лв.; Заявление с ИД № 26/04/1/0/01048 от [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на П. Н. З., с предмет на инвестиция „Полиетиленов блок" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 500 лв.; Заявление с ИД №26/04/1/0/01680 от [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на Н. П. Т., с предмет на инвестицията „Полиетиленова оранжерия за отглеждане на пресни зеленчуци" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 200,00 лв.; Заявление с ИД № 26/04/1/0/01775 от [фирма]. ЕИК[ЕИК], собственост на Р. В. Ж., с предмет на инвестицията „Отопляема галерия за отглеждане на зеленчуци" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 400 лв.; Заявление с ИД № 26/04/1/0/00911 от [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на С. Й. С., с предмет на инвестицията „Оранжерия - олекотен тип с полиетиленово покритие" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 500 лв.; Заявление с ИД № 26/04/1/0/01050 от [фирма]. ЕИК[ЕИК], собственост на Г. В. Н., с предмет на инвестицията „Производство на оранжерийни краставици и домати" и стойност на разходите по проекта е в размер на 1 887 400 лева; Заявление с ИД № 26/04/1/0/01582 от 06.12.2016г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на П. Г. Б., с предмет на инвестицията „Оранжерия с термоекран и автоматичен климат контрол" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 400 лв.; Заявление с ИД № 26/04/1/0/01307 от [фирма],[ЕИК], собственост на Д. Н. З., с предмет на инвестицията „Изграждане на съоръжение за хидропонно отглеждане на зеленчуци" и стойност на разходите по проекта в размер на 1 955 400 лв.

При обработка на посочените по-горе заявления за подпомагане е било установено, че съгласно представени анкетни формуляри всички бенефициенти отговарят на един и същ телефон и имат един и същ e-mail за контакт, както и че участват в ПРСР 2014 –

2020г. с изграждането на сходни инвестиции, а именно оранжерии за отглеждане на зеленчуци.

Към заявлението на [фирма] е бил приложен Нотариален акт за покупко-продажба от 30.09.2016г. за поземлен имот с идентификатор 77181.3.396, в местността „КОНЛУКА”, в землището на [населено място], с площ 5806,00 кв. м. Поземленият имот е закупен от фирма [фирма] и е част от по-голям имот с номер 77181.600. Дружеството [фирма] продава като отделни парцели имот с номер 77181.600, върху които се осъществява изграждането на инвестициите на горесцитираните бенефициенти. По този начин всички единадесет проекта се намират в съседни поземлени имоти. Всеки от тях е с площ 5.806 дка, с изключение на [фирма] и [фирма], чийто имоти са с размер 3.871 дка.

След изпълнението на инвестицията и подаване на заявка за окончателно плащане от [фирма] е извършена проверка на място. Проверени са едновременно и цялостно проектите по сключените договори за предоставяне на БФП с [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Потвърдено е местоположението на изградените инвестиции по всичките 11 проекта, както и че същите в съседни поземлени имоти, които са били част от един цял поземлен имот с № 77181.600., закупени от [фирма]. [фирма] е с управители Н. П. З. (баща), Е. Н. З. (син) и Д. Г. З. (съпруга на Е. Н. З.), и съдружници Н. П. З. (баща) и [фирма] (собственост на Е. Н. З.). Извършената справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията установила, че Е. Н. З. и Д. Г. З. са управители на дружеството [фирма], в което дяловете са на [фирма] – 23%, на [фирма] – 23%, на [фирма] – 23%, на [фирма] – 5%, на [фирма] – 0,5%, на [фирма] – 0,5%, на [фирма] – 0,5%, [фирма] – 0,5%, [фирма] – 0,5%, и [фирма] е с дялов капитал 0,5%. Установено е, че управителят и едноличен собственик на [фирма] П. Г. Б. има общо дете с Н. Е. З., дъщеря на Е. Н. З. и Д. Г. З., и внучка на Н. П. З. – лица, участващи в управлението на останалите кандидати и на [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. [фирма] е с управител Е. Н. З., а съсобственици с 50% от капитала са [фирма] и [фирма], като [фирма] е еднолична собственост на Е. Н. З.. [фирма] е и съсобственик с 58.85% дялово участие в капитала на [фирма]. [фирма], от своя страна, е с управител Е. Н. З. и съсобственици [фирма] и [фирма].

Установено е също, че съгласно договор № 26/04/1/0/91582 от 08.01.2018г. , сключен между ДФЗ и [фирма], изпълнител на консултантските услуги е [фирма], което е консултант и на част от посочените по-горе бенефициенти - [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Съгласно анекс към договора, за изпълнител на строително-монтажните работи е избран [фирма], което е избрано за изпълнител и от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Към датата на подписване на договора за СМР с [фирма] – 12.07.2018г., [фирма] е собственост на Р. М. С. и [фирма], а последното е с едноличен собственик на капитала Р. М. С.. [фирма] има и 50% дялово участие в [фирма], а останалите 50% са на [фирма] и [фирма].

С оглед на горните обстоятелства административният орган е приел, че Е. Н. З. упражнява решаващо влияние върху дейността на [фирма], [фирма], както и върху дейността на [фирма], действайки съвместно със свързани/зависими от него трети лица – Н. П. З. (баща) - собственик на 41.15% от капитала на [фирма], както и на Р. М. С. – съдружник в [фирма] и собственик на [фирма].

Установено е, че счетоводните услуги на всички проекти се извършват от един счетоводител - Т. С. Х., която е едноличен собственик на [фирма], а строителен

надзор е осъществяван от [фирма]. От приложените Констативни актове за установяване годността за приемане на строежите /Акт образец 15/, към заявките за плащане на всички бенефициенти, подали заявки, е установено, че са използвани услугите на два проектантски колектива по всички проекти. По време на строителството са извършени промени, и съгласно сключени договори за авторски надзор от 28.02.2019г. промените са одобрени от едни и същи лица – проектанти.

Установени са още следните роднински, правни и икономически връзки:

Д. Н. З., собственик на [фирма], е майка на П. Н. З. и Е. Н. З., и съпруга на Н. П. З., като последните двама участват в капитала и управлението на [фирма]. П. Н. З. е едноличен собственик на [фирма] и майка на Г. В. П. - едноличен собственик на [фирма]. Съпругата на Е. Н. З. - Д. Г. З. е собственик на [фирма], а Н. Е. З. — дъщеря на Е. Н. З. и Д. Г. З. е бенефициент по ПРСР, на която е изплатена финансова помощ по договор № 26/04/1/0/02313. в размер на 2 053 584.85 лв.

Установено е и че Е. Н. Т., едноличен собственик на „П. Т." Е., е работила като куриер в дружество [фирма], Т. А. Г., собственик на [фирма], е работила като общ работник в [фирма] и [фирма], като последното е с управител Д. Г. З. и е собственост на [фирма], [фирма] и [фирма]. Посочено е, че [фирма] също е бенефициент по ПРСР съгласно договор № 26/04/1 /0/00035 от 03.02.2016 г. за закупуване на земеделска техника и оборудване, по който е получил финансово подпомагане на 29.12.2016 г. в размер на 600 327.43 лв. Посочено е, че сестра на Гонка А. Г. е К. А. Д. - собственик на [фирма], а Н. П. Т., едноличен собственик на [фирма] е дългогодишен работник - агроном в [фирма] и [фирма]. Р. В. Ж., едноличен собственик на [фирма] е работила като оператор на компютър и продавач-разносна търговия във фирмите [фирма] и [фирма], а С. Й. С., едноличен собственик на [фирма], е работил като счетоводител в [фирма].

Административният орган е отбелязал, че при кандидатстването си всички бенефициенти са заявили подпомагане за максимален размер на допустимите разходи по мярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. Според административния орган по този начин привидното неразкриване на връзките между отделните кандидати дава възможност на всеки един от тях да получи близка до максималната помощ, като общ проект е разделен на отделни проекти, с цел получаването на по-висока от максимално допустимата финансова помощ по мярката. Освен горепосочените междуличностни връзки, в хода на проверката на място е установено, че всички проверявани кандидати имат Договори за наем на офис от 01.03.2019г., сключени със [фирма], като наетите офиси са разположени в една административна сграда. Със същото дружество са сключени и Договори за наем на съоръжения (бетонови канали и площадки за отвеждане на отпадна и дъждовна вода) от 17.07.2020г. Около проверяваните обекти е изградена отводнителна система за канализация за отвеждане на отпадна и дъждовна вода, към която са свързани всички оранжерии. Констатациите при проверката на място включват и наличие на договори за наем, преаренда и пренаемане на земеделска земя. сключени между [фирма]. „Веджи прайд" Е., [фирма], [фирма], „Т.-нудс [фирма], от една страна, и [фирма] от друга.

Административният орган е посочил и че от представените дневни банкови извлечения по заявка за окончателно плащане № 26/04/1/0/91582/3/01 на [фирма] е установено наличието на парични потоци към сметката на бенефициента от страна на

дружества, обект на обследването и свързаните с тях доставчици. От представени дневници за покупки и извършени административни проверки в НАП е установено, че [фирма] закупува материали от [фирма] /фактура [ЕГН]/08.11.2017г./, плаща наем на [фирма] /фактура [ЕГН]/29.12.2017г./, използва услуги от [фирма], [фирма] и [фирма], видно от дневници за покупки за м.04., м.05. м.6. и м.07..2018г., както и че купува материали от [фирма] /фактура [ЕГН]/07.05.2018г./ и от [фирма] /фактура 00000000001/31.07.2018г./, плаща наем на [фирма] /фактура [ЕГН]/30.09.2018г./. От дневници за продажби и извършени административни проверки в НАП за м.07.2018г., м.03, м.04, м. 5, м 06.2020г., е констатирано, че [фирма] продава продукция на [фирма] и [фирма].

Отделно, установено е наличието на финансови взаимоотношения между [фирма] и друг бенефициент по ПРСР - [фирма], при които Н. Е. З. в качеството си на физическо лице предоставя заеми на [фирма].

Предвид установените факти и обстоятелства, административният орган е приел, че е налице умишлена координация между всички бенефициенти, като създадените от тях земеделски стопанства не са израз на автономна, независима предприемаческа инициатива, а са учредени изкуствено с цел формално да отговорят на изискванията за допустимост за подпомагане по подмярка 4.1, за да получат финансово подпомагане в размери, надвишаващи максимално допустимите. Направено е заключение, че едно предполагаемо общо стопанство е разделено на отделни части, представени като самостоятелни стопанства, за финансирането на които от свързани с него лица са представени привидно самостоятелни проекти, като целта е получаване на по-високо подпомагане от максимално допустимата помощ по мярката в нарушение на установения лимит на финансова помощ за проект на един кандидат, регламентиран в чл. 15 от Наредба № 9 от 21.03.2015г. Направен е извод, че за целите на подпомагането с безвъзмездна финансова помощ от бюджета на ЕС бенефициентите не могат да се приемат като независими икономически субекти, а съставляват едно единствено икономическо образувание, действащо посредством група физически лица, с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по наредбата максимални размери.

Административният орган е приел, че в действителност се касае за един проект и че очертаната група лица са създали система от правни и фактически действия, чрез които да представят предДФ „Земеделие” привидно самостоятелни проекти по подмярката, формално съответстващи на условията за допустимост за подпомагане, но същевременно целящи постигане на резултат, който е в противоречие с целите на подпомагането и с изискването по чл. 15 от Наредба № 9 от 21.03.2015г. за ненадвишаване на максималните размери на допустимите разходи по подмярка 4.1.

Недопустимостта за финансиране на разходите се основава, според административния орган на установените в хода на извършените проверки неспазвания на чл. 9, ал. 1, т. 2 и чл. 9, ал. 2, т. 3 от договор № 26/04/1/0/01307 от 08.01.2018, както и не са спазени разпоредбите на чл. 11, ал. 1, чл. 15, ал. 2 и чл. 43, ал. 3 от Наредба № 9 от 21.03.2015г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020г., а именно.

В хода на съдебното производство е назначена комплексна техническа и икономическа експертиза с въпроси, поставени от двете страни. Вещото

лице А. А., изготвило отговора на въпросите от техническо естество, е дало заключение, че обект „**Оранжерия с термоекран и автоматичен климат контрол**“ е законно изграден, въведен в експлоатация с удостоверение № 15/13.05.2020г. на главния архитект на [община], отговаря изцяло на одобрените строителни книжа, захранва се с електроенергия от самостоятелно ГРТ, монтирано в сградата, отоплението се осъществява от собствен източник, не е налице реализирано общо ел.захранване и водоснабдяване със съседните оранжерии и няма данни за ползването на обща инфраструктура, изградена по ПРСР. Също така, посочило е, че няма производствени и технологични процеси, които да са свързани с изградени в съседство обекти.

По въпросите с икономически характер вещото лице П. К. е дало заключение, че не е налице икономическа зависимост между „Веджи прайд“ и посочените в решението юридически лица. Установило е, че за период от 05.04.2020г. до 04.04.2021г. от жалбоподателя са произведени 163 572 кг зеленчуци и са реализирани приходи в размер на 302 611, 94 лв., с което дружеството е изпълнило показателите за средногодишна натовареност и планираните приходи от продажби. Направило е изчисления и е дало заключение, че при неплащане на заявената помощ дружеството няма да е в състояние да осигури финансиране на текущата си дейност, съответно да погасява текущите си задължения и да реализира приходи, в резултат на което биха били налице предпоставките за неплатежоспособност. Вещото лице е установило и произходът на паричните средства, послужили за изпълнение на договор № 26/04/1/0/91582 от 08.01.2018 г. – собствени средства, банкови кредити и заемни средства от различни физически и юридически лица, подробно описани в таблица. Проследило е паричните трансфери между [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], и е описало клиентите на отделните бенефициенти.

Заключенията на вещите лица са приети без оспорване от страните и тъй като са подробни, компетентно изготвени и обосновани, съдът ги кредитира изцяло.

Разпитан като свидетел по искане на жалбоподателя е К. П. А., който е адвокат и по негови сведения е бил консултант на всички бенефициенти по време на подаване на заявлението за кандидатстване и сключване на договорите за БФП. Същият описва подробно хронологията около стопанисването, разделянето и експлоатацията на бившия имот на [фирма], придобит през 2000г. като стара оранжерия. Свидетелства, че лично е предложил разделянето на имота на отделни части, така че всяко дружество да придобие право на собственост върху земята и на собствен риск да упражнява правото си на труд, независимо от другите. Заявява, че познава бенефициентите в района и има приятелски отношения с тях много преди Наредба № 9, били са му клиенти, но проектите са изготвяни от други консултанти. Счетоводната кантора също е била препоръчана от него, както и настоящият процесуален представител на жалбоподателя. Според показанията на свидетеля, дружествата са на различни адреси, но ползват един и същи офис. Сочи, че след подаване на заявлението са извършване проверки от ДФЗ, които не са констатирани нарушения на Наредба №9.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от адресата на оспорения акт и при наличие на правен интерес от обжалването, поради което е допустима.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила.

Спорът е основно относно приложението на материалния закон.

Съгласно чл.2 от НАРЕДБА № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. /Наредба № 9/2015г./ подмярката има за цел повишаване конкурентоспособността на земеделието в Република България чрез: 1. реструктуриране и развитие на наличните материални мощности в стопанствата; 2. насърчаване въвеждането на нови технологии в производството и модернизация на физическия капитал; 3. опазване на компонентите на околната среда; 4. спазване стандартите на Европейския съюз (ЕС) и подобряване на условията в земеделските стопанства; 5. насърчаване на сътрудничеството между земеделските стопани.

Съгласно чл.49, ал.1,т.3 от Наредбата Разплащателната агенция може да откаже изплащането, както и да изиска възстановяване на част или цялата финансова помощ, когато установи несъответствие с целите, дейностите и изискванията, определени с тази наредба. Чл. 43, ал. 3 предвижда, че финансовата помощ не се изплаща на ползватели на помощта, за които е установено, че са създали изкуствено условията, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката". В т.13 от ДР на Наредба № 9/2015г. относно понятието "изкуствено създадени условия" се препраща към чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013, според която разпоредба „... не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство.“ Аналогично, чл. 11, ал. 1 от Наредбата предвижда, че не се дава предимство, а даденото предимство се отнема в случаите, когато бъде установено, че кандидат за подпомагане или негови членове са създали изкуствено условията, необходими за получаване на това предимство, в противоречие с целите на европейското и националното законодателство в областта на селското стопанство.

Съответни на посочените разпоредби /чл.11,ал.1 и чл. 49, ал.1,т.3/ от Наредба № 9/2015г. е клаузата на чл. 9, ал. 2, т. 3 от процесния договор, според която Фондът има право да откаже пълно или частично изплащане на финансовата помощ по подадената от ползвателя заявка за окончателно плащане, в случай, че е установено изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство или облага в противоречие с целите на мярката, включително и след извършването на допълнителни проверки по смисъла на чл. 42, ал. 4, във вр. с § 1, т. 13 от допълнителните разпоредби на Наредба № 9 от 21.03.2015 г.

С оглед изясняване на понятието „изкуствено създадени условия“ съдът

следва да съобрази Решението на СЕС от 12.09.2013г. по Дело С-434/2012г., според което „Член 4, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 65/2011 на Комисията от 27 януари 2011 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета по отношение на прилагането на процедури за контрол, както и кръстосано спазване по отношение на мерките за подпомагане на развитието на селските райони, трябва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му имат обективен и субективен елемент. Във връзка с обективния елемент запитващата юрисдикция трябва да разгледа обективните обстоятелства в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), няма да може да бъде постигната. Във връзка със субективния елемент запитващата юрисдикция трябва да разгледа обективните доказателства, които позволяват да се направи изводът, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основа на схемата за подпомагане от ЕЗФРСР кандидатът за това плащане е смятал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема. В това отношение запитващата юрисдикция може да се обоснове не само с обстоятелства като правните, икономическите и/или личните връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и на улики, свидетелстващи за наличието на умишлена координация между тези лица“. Също, според диспозитива на решението „Член 4, параграф 8 от Регламент № 65/2011 трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) единствено поради това, че инвестиционен проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи по конкретния случай“.

В настоящия случай не се оспорват от жалбоподателя фактическите констатации в решението относно съществуването и естеството на личните, роднински и служебни връзки между отделни физически лица, явяващи се собственици или управители на дружествата – бенефициенти. Не се отричат също посочените от административния орган финансови и икономически взаимоотношения между последните. Не е спорно и че отделните бенефициенти ползват съседни поземлени имоти, които преди това са били част от по-голям парцел, придобит от [фирма], както и че всички изградени инвестиции са свързани с отглеждане на зеленчуци в оранжерии. Няма спор и че бенефициентите са обслужвани от един и същ счетоводител, ползвали са едни и същи доставчици на строителни материали и един и същ офис.

Ответникът, от своя страна, не отрича, че дружествата са създадени и регистрирани като земеделски производители преди влизането в сила на Наредба № 9/2015г. Според твърденията на жалбоподателя, целта първоначално е била чрез дружеството [фирма] да се реализира колективна инвестиция за изграждане на оранжерийен комплекс в [населено място], която обаче не се е осъществила поради промени в нормативната уредба, по-конкретно поради намаляването на общите допустими разходи на

кандидат от 5 000 000 на 1 000 000 евро, което е обезсмислило инвестиционното намерение. Това е мотивирало отделните лица да вземат решение се раздели производствената площадка и всеки да поеме отговорност за самостоятелна реализация на своя проект. Съдът приема тази теза като житейски достоверна, доколкото съответства на хронологията на установените факти по делото и на обстоятелството, че действително в посочения период, а именно на 21.03.2015г. е приета Наредба № 9/2015г., която е въвела нови условия във връзка с прилагането на подмярка 4.1 . Тоест, към момента на издаване на Наредба № 9/2015г. /влязла в сила на 30.06.2015г./ отделните дружества вече са били създадени и са оперирали на разделените и придобитите по-късно от тях съседни поземлени имоти.

На следващо място, видно е от заключенията на вещите лица, че технологично и на практика изградените оранжерийни комплексни са напълно самостоятелни производствени обекти. Вещото лице икономист е установило и че няма икономическа зависимост между жалбоподателя и останалите дружества и всяко от тях развива независима дейност, включително има различни клиенти. Безспорно е установено и извършването на инвестицията, както и че в резултат на нея жалбоподателят осъществява самостоятелна стопанска дейност.

При установените факти и данни не може да се приеме за доказано от обективна страна, че са налице изкуствено създадени условия. Дори обаче да се приеме обратното, то недоказан е субективният елемент, който предполага, че целта на създадените условия е именно получаване на плащане въз основа на схемата за подпомагане и на облага в противоречие с целите на тази схема. Икономическите и личните връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти могат да бъдат предпоставка и индиция, но не доказват наличието на умишлена координация, насочена към получаване на облага, изразяваща се в наследващо се плащане по мярката. С оглед целите на мярката, посочени в чл.2 от Наредба № 9/2015г., ответникът не е обосновал и по какъв начин помощта би се отразила или ще се отрази неблагоприятно на конкурентноспособността в сектора на местно и национално ниво.

С оглед изложеното, съдът приема за недоказано наличието на хипотезата на чл. 49, ал.1, т. 3 от Наредба №9/2015г., а това означава, че незаконосъобразно е отказано на жалбоподателя изплащането пълния размер на финансовата помощ.

Жалбата се явява основателна и оспореното решение следва да се отмени, като преписката се изпрати на административния орган за ново произнасяне, съобразно дадените указания по тълкуването на закона.

Предвид изхода на спора на жалбоподателя се дължат направените разноски за държавна такса и възнаграждение на вещите лица в общ размер на 3050 лв.. Относно адвокатското възнаграждение не са представени доказателства за плащане, поради което не се присъждат разноски за адвокат.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III отделение, 51-ви състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Решение № 26/04/1/0/91582/3/01/3/01/04/02, изх. № 01-2600/172 от 08.01.2021г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", с което е отказано изплащането на финансова помощ по заявка за плащане № 26/04/1/0/91582/3/01 от 15.06.2020г. в размер на 1 173 240 лева.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените указания.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на [фирма] сумата от 3050 лв. разноси по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок .

СЪДИЯ: