

Протокол

№

гр. София, 17.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8236** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбите на чл. 144 АПК, във вр. с чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.23 ч. се явиха:

Жалбоподателят Д. У. А. редовно призован чрез адвокат М. Н. Н. назначен от НБПП с решение № 1379/24.07.2024г., се явява лично и се представлява от адвоката.

Ответникът Интервюиращ орган при ДАБ при МС – редовно призован, явява се главен юрисконсулт П., редовно упълномощена.

СГП редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

Преводачът М. А. А. - редовно уведомен по телефона, се явява лично.

Съдът, на основание чл. 14 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И:

Назначава за преводач М. А. А. .

Съдът сменя самоличността на преводача:

М. А. А. на 56г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Съдът докладва писмо от Агенция за социално подпомагане от 28.08.2025г., с което представя социален доклад относно личното положение на непълнолетния Д. У. А., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане]

Съдът докладва постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя адвокат Н. от САК, от 16.09.2025г., като моли делото да се гледа на второ четене, тъй като е призован като служебен защитник и по дело на СРС с насрочен час 13:30ч. Прилага доказателство.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва жалбата, административна преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адвокат Н.: Поддържам жалбата. Да се приеме социалния доклад. На този етап нямам други искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата . Моля да приемете актуална справка за международната обстановка в Сирийската арабска република, както и за област Х. от 10.09.2025година, с препис за ответната страна.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че следва да приеме приложените към административната преписка писмени доказателства.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Приема приложените към административната преписка писмени доказателства, както и актуална справка за международната обстановка в Сирийската арабска република и за област Х. от 10.09.2025година.

Приема писмо от Агенция за социално подпомагане от 28.08.2025г., с което представя социален доклад относно личното положение на непълнолетния Д. У. А., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане]

Прилага молбата на адвокат Н. от САК.

Страните /поотделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

Предвид липсата на доказателствени искания съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ, ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ .

Адвокат Н.: Моля да отмените решението на интервюиращия орган на ДАБ при МС, като незаконосъобразно поради това, че същото е необосновано и издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. С доверителя ми не е проведено лично интервю. Освен това същият не е направил проверка какви

са документите издавани от Съдът на Демократична федерация на С. С. и какви реквизити съдържат, като не е направил и съпоставка с други издадени от тази институция документи, за да установи начинът по който следва да изглеждат. Това, че представеният от доверителя ми документ не удовлетворява административният орган, който счита, че един съдебен акт би трябвало да изглежда по конкретен начин е напълно ирелевантно и не достатъчно, за да се оспори неговата автентичност.

От друга страна съобразно даденото тълкуване на правото на ЕС с Решение па Съда от 10 юни 2021 г., по дело LH, C-921/19. Липсват мотиви за най- добрия интерес на детето. Моля да постановите решение и отмените обжалваното решение.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Жалбоподателят към този момент е чужденец, след регистрация е кандидат . Моля да постановите решение, с което да се остави в сила решението.

Прокурорът: Жалбата е основателна, да се уважи. Ситуацията в С. е сложна. Да се вземе предвид и интереса на детето.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът за явяването и направения превод в днешно съдебно заседание на преводача

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изплати на преводача сумата от 70 лева, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Съдът освободи преводача.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 ч.

Съдия:

Секретар: