

Протокол

№

гр. София, 10.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 10.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4070** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] представляван от А. Й. П.: уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адвокат И. А. и от адвокат Е. Д., двамата с пълномощно на лист 287 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрисконсулт Искра Г., с пълномощно на лист 305 от делото.

Явява се вещото лице д-р Е. Д. Й..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 03.10.2019 година, в срока по чл. 199 от ГПК, съдебно-медицинска експертиза по делото, изготвена от вещото лице д-р Е. Й..

Адвокат А.: Получили сме препис от заключението. Запознати сме с експертизата, да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт Г.: Запозната съм с експертизата, от която съм получила препис. Да се изслуша вещото лице.

С оглед становището на страните
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице: д-р Е. Д. Й., 49 годишна, българка, български гражданин, образование висше - медицинско, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р Й.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат А. и адвокат Д. (заедно и поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Г.: Имам един уточняващ въпрос във връзка с отговора на въпрос № 3: известно ли е на вещото лице Криоцентърът да извършва изследвания така, както са описани в заключението, които нямат за цел извличане на стволови клетки? Известно ли е на вещото лице жалбоподателят дали извършва дейност само по изследване на вирусологични и бактериални заболявания?

Вещото лице д-р Й.: Жалбоподателят е длъжен да прави такива изследвания. Това е включено в експертизата, те имат издадено разрешение за изследване и извършване на експертиза на донора и пробата с цел да се установи дали пробата е годна за съхранение.

Юрисконсулт Г.: Знаете ли каква е цената на тези изследвания от общата цена?

Вещото лице д-р Й.: Не зная каква е цената на изследванията.

Адвокат Д.: Във връзка с въпроса, поставен от ответната страна: потвърждава ли вещото лице ли заключението си във връзка с отговора на третия въпрос, че извършваните изследвания са свързани с установяване и недопускане, избягване или предотвратяване на заболявания?

Вещото лице д-р Й.: Поддържам становището си. Първата цел е да се установи дали пробата е годна. Втората цел на това изследване е, ако има положителен резултат, да се насочи родилката към консултация и изследване.

Юрисконсулт Г.: Може ли да уточним: първата цел е да се установи дали пробата е годна? Т.е. Нямаше да се извърши това изследване, ако донорът няма намерение да остави проба? Това задължителна част от процеса ли е?

Вещото лице д-р Й.: Разбира се. Ако донорът нямаше намерение, то той нямаше да се обърне към Банката. Това изследване е част от взимане на пробата.

Адвокат А. и адвокат Д. (заедно и поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Юриисконсулт Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза изготвена от вещото лице д-р Е. Й..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 07.06.2019 г. депозит (л. 298 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: От името на доверителя ни моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалвания Ревизионен акт като незаконосъобразен по съображения, подробно изложени в жалбата и поради недоказани от ответника твърдения. Приложените правни норми от националното данъчно-ревизиращо законодателство в съвкупност определят данъчния статус на извършените от лечебното заведение [фирма] доставки на услуги по вземане, експертиза, опаковане, етикетиране, временно съхранение и предоставяне на кръв и тъканна пъпна връв, като освободени доставки на здравни и общо определяни като медицински услуги, оказвани от лечебно заведение по смисъла на Закона за лечебните заведения, по смисъла на чл. 39, т. 1 от ЗДДС вр. чл. 82, ал. 1, т. 5 от Закона за здравето и чл. 2, ал. 5 от Закона за трансплантация на тъкани, органи и клетки. Моля да ни бъде дадена възможност да депозираме подробни писмени бележки. Единственото, което искаме да отбележим в днешното съдебно заседание, е необосноваността на Р. акт. Няма никакви констатации, няма никакви аргументи във връзка с действията и дейността на жалбоподателя, които да сочат на извършване на облагаема с ДДС във връзка със Закона за ДДС дейност.

Адвокат А.: Присъединявам се към казаното от колегата Д..

Юрисконсулт Г.: Считаю, че жалбата е неоснователна и моля да постановите съдебен акт, с който да я отхвърлите като такава. Намирам, че Р. акт е издаден при правилно приложение на материалния и данъчния закон и по-конкретно на разпоредбата на член 39 от ЗДДС по съображения, изложени в самия Акт, в Решението, с което е потвърден Р. акт. Във връзка с приетата в настоящото производство съдебно-счетоводна експертиза, се потвърди, че въпросните изследвания са с цел извличане на хомеопатични стволони клетки за отложна трансплантация и генна такава. В тази насока се позоваваме и на съдебна практика на националния съд, с което е дадено същото тълкуване на материални и данъчен закон, а именно Решение на Върховен административен съд от 23.05.2019 година, което е приложено по делото. Моля да ни бъде дадена възможност за депозиране на писмени бележки в даден от Вас срок. С оглед изхода на спора претендираме да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адвокат Д.: Във връзка с искането да бъде съобразена съдебната практика по влязъл в сила съдебен акт по материалния спор: искам да отбележа, че в този съдебен процес настоящият жалбоподател не е бил страна. Доколкото имаме влязъл в сила съдебен акт по същия материално-правен спор, в процес страна по който е настоящият жалбоподател, а именно: съдебно решение № 7250 от 03.12.2018 г. на VI касационен състав на Административен съд София-град по административно дело № 7801 по описа за 2018 година, с което съдебно решение юрисдикцията е постановила, че доставките са освободени от облагане с данък върху добавената стойност.

Реплика юрисконсулт Г.: Доколкото предметът на услугите по настоящото дело е абсолютно идентичен с предмета на услугите по цитираното дело на Върховен административен съд, по което имаме влязъл в сила съдебен акт, т.е. имаме идентичност от фактическа страна на казуса, считам, че същото решение е относимо към настоящия казус.

СЪДЪТ, по направеното искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок за депозиране на писмено становище.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

