

# РЕШЕНИЕ

№ 6268

гр. София, 16.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова  
София Тодорова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11997** по описа за **2025** година докладвано от съдия София Тодорова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), чрез пълномощника юрк. Д. Д., срещу решение № 3589 от 06.10.2025 г. по НАХД № 12493/2025 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 14-ти състав, с което е отменен електронен фиш № [ЕГН], издаден от АПИ към Министерство на регионалното развитие и благоустройство, с който на „Унико 99“ ЕООД за нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и на основание чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, вр. чл. 187а, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, е наложена глоба в размер на 2500 лева.

В жалбата се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че чл. 2, § 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 г. е неприложим към момента на издаване на електронния фиш, тъй като регламентът се прилага от 19.10.2021 г., а нарушението е санкционирано на 10.06.2021 г. Иска се отмяна на въззивното решение и вместо него да се потвърди електронният фиш. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на поискания от ответника адвокатски хонорар.

Ответникът – „Унико 99“ ЕООД, чрез пълномощника адв. М., изразява становище за неоснователност на касационната жалба и счита оспореното решение за правилно и обосновано.

В допълнително представена молба излага, че е изтекла погасителната давност. Претендира адвокатско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият състав на Административен съд – София-град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба, както и след служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, въз основа на установените факти приема следното от правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Съставът на районния съд е отменил оспорения електронен фиш след установяване на следната фактическа обстановка:

На 10.06.2021 г. в 12.05 ч., е установено нарушение № С46С17СD5А9С1F54Е053021F160АС28С, с ППС Специален автомобил М. 2546 Актрос, с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 26 000, брой оси 3, екологична категория ЕВРО 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща техническа допустима максимална маса на състава 0, в [община], за движение по път А-6 км 50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС има тол декларация за преминаването, но платената категория е по-малка от измерената по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6 км 50+427.

За извършеното нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП и на основание чл. 179, ал. 3б, вр. чл. 187а, ал. 2, т. 3 от ЗДвП на „Унико 99“ ЕООД е издаден електронен фиш от Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) – АПИ, като е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева.

С оспореното решение СРС е приел от правна страна, че е налице колизия между нормите на чл. 179, ал. 3б, вр. чл. 102, ал. 2 от ЗДвП с разпоредбите на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 г. касателно задълженията на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО (Регламент), които е следвало да намерят пряко приложение. Отражено е, че съгласно чл. 2, § 7 от Регламента доставчиците на ЕУЕПТ (Европейска услуга за електронно пътно таксуване) информират незабавно ползвателите на ЕУЕПТ за всеки случай на недекларирана пътна такса във връзка с неговата сметка и предлагат възможност за отстраняване на нередността преди предприемането на принудителни мерки, когато такава е предвидена съгласно националното законодателство. Съдът е приел, че посочената разпоредба, макар да се прилага пряко от държавите – членки на Европейския съюз от 19.10.2021 г., е съобразена с изменение на Закона за пътищата (ЗП), прието със ЗИД ЗП (ред. ДВ, бр. 14 от 2023 г.), като в ал. 7 на чл. 10б (в сила от 01.01.2024 г.) е предвидено следното: „В случай, че е налице частично или пълно недеклариране на тол данни в рамките на един календарен ден за пътно превозно средство от категорията по ал. 3, за което има действащ договор с доставчик на услуга за пътно таксуване, на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати таксата за преминаване през съответните участъци в срок до 14 дни,

считано от получаването на уведомление по ал. 8. При заплащане на таксата в срока по изречение първо не се образува административнонаказателно производство.“. С оглед посочената нормативна уредба на ЕС, съдът е приел, че нормите на закона, въвеждащи нарушения на режима на деклариране на тол данни и заплащане на тол такси и в частност разпоредбите на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, чл. 179, ал. 3б от ЗДвП и чл. 10б от ЗП, не са били съобразени с пораждащите пряко действие на норми на акт от общностното право, а му противоречат. Съдът е отчел, че отделно от горното се прави диференциация между уведомяването от доставчика на услугата за електронно отчитане на такси за изминато разстояние и доброволното заплащане на дължимата пътна такса по смисъла на чл. 2, § 7 от Регламента и заплащането на компенсаторна такса по чл. 10, ал. 2 от ЗП. Така незаплащането на компенсаторната такса не дерогира приложението на чл. 2 от Регламента, а обстоятелството, че изменението на чл. 10б от ЗП е в сила от 01.01.2024 г., не променя този факт.

Освен горното, съдът е приел, че в електронния фиш не е посочено какъв е размерът на дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, по какъв начин е изчислен, и каква част се твърди, че не е заплатена. Отражено е, че размерът на дължимата тол такса и начинът на формирането безусловно е следвало да бъдат отразени в електронния фиш. Позовал се е на чл. 10б, ал. 4 от ЗП, който регламентира, че размерът на дължимата за плащане тол такса се определя въз основа на реално получени декларираны тол данни, удостоверени по реда, предвиден в наредбата по чл. 10, ал. 7, или чрез закупуването на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя на пътя да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут като същата важи само за пътното превозно средство, чийто регистрационен номер е бил правилно деклариран от собственика или ползвателя му. С оглед текста на посочената разпоредба, направеното описание на нарушението в електронния фиш (ЕФ) се явява лаконично и недостатъчно, липсва логическо единство на възпроизведените факти. Отсъствието на пълно и точно, недвусмислено словесно описание на нарушението обуславя заключение за нарушаване на правото на защита на санкционирания, доколкото е осуетена възможността му да разбере административното обвинение, респективно – да организира защитата си.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 2, § 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 г. относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО доставчиците на европейската услуга за електронно пътно таксуване /ЕУЕПТ/ информират незабавно ползвателите на ЕУЕПТ за всеки случай на недеklarирана пътна такса във връзка с неговата сметка и предлагат възможност за отстраняване на нередността преди предприемането на принудителни мерки, когато такава е предвидена съгласно националното законодателство". В тази връзка са въведените нови разпоредби на чл. 10б, ал. 7-9 ЗП (в сила от 01.01.2024 г. и с последното изменение от 13.02.2024 г.), с които в съответствие с изискванията на Регламента и в частност с чл. 2, § 7 от същия, е предвидено уведомяване на собственика или ползвателя на ППС, за което има действащ договор с доставчик на услуга по електронно събиране на такса за изминато разстояние, в случаите на частично или непълно деклариране на тол данни, като на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати дължимата такса в срок от 14 дни от уведомяването и при заплащане на таксата в този срок не се образува административнонаказателно производство.

Съгласно мотивите към законопроекта, измененията имат за цел транспонирането на

европейското законодателство относно заплащането на тол таксите и по-конкретно въвеждането на национална уредба, която да кореспондира на чл. 2, § 7 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 г.

Макар към датата на нарушението, посочено в ЕФ, разпоредбите на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 г. да не са били действащи (Регламентът се прилага от 19.10.2021 г. съобразно чл. 7 от същия) и чл. 10б, ал. 7-9 ЗП, в сила от 01.01.2024 г. да не са били част от действащата национална правна уредба, те са приложими за конкретния случай. Разпоредбите на Регламента са приложими към висящото /неприключило/ административнонаказателно производство и имат пряко действие. Съгл. чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Разпоредбата на чл. 3 от ЗАНН е от общите правила за определяне на административните нарушения, осигуряващи гаранциите за защита на правата и законните интереси на гражданите и е относима и към наказването с електронен фиш.

Предвид горното обжалваният електронен фиш следва да се отмени поради противоречие на процедурата по реализиране административнонаказателната отговорност с реда, предвиден в Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на Комисията от 28 ноември 2019 г. В случая е следвало да се предостави възможност на собственика на заснетото МПС да заплати неначислената такса в съответния срок, съгласно предвиденото в чл. 2, § 7 от Регламента и при заплащане на таксата в срока да не се образува административнонаказателно производство. Неизпълнението на това задължение на АПИ опорочава административнонаказателното производство срещу жалбоподателя. Предвид горното на собственика на пътното превозно средство е следвало да се предостави възможност да заплати таксата за преминаване през съответния участък и едва след негово бездействие да се пристъпи към образуване на административнонаказателно производство. Доказателствата не установяват АПИ да е предприела действия в изпълнение на тази процедура (напротив, възраженията са, че не е следвало да предприема такава процедура).

Освен изложеното процесното нарушение е извършено на 10.06.2021 г., а ЕФ е връчен на управителя на дружеството на 25.06.2025 г., или повече от четири години след датата на нарушението. По делото не са ангажирани доказателства от наказващия орган, че преди този момент са предприемани каквито и да било действия спрямо санкционираното лице, които да доведат до прекъсване на давностния срок. Независимо от спирането или прекъсването на давността, административнонаказателната отговорност се погасява с изтичане на абсолютната погасителна давност, която съгласно чл. 81, ал. 3 вр. ал. 1, т. 5 НК в случай на наложено административно наказание глоба, е четири години и шест месеца. На 10.12.2025 г. е изтекла и абсолютната давност

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила. С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от ответника искане за присъждане на разноски по делото, на „Унико 99“ ЕООД следва да бъде присъдено заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв., видно от договор за правна защита и съдействие от 10.11.2025 г. Направеното възражение за прекомерност е неоснователно, т. к. съгл. чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1/9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, ако административното наказание е под формата на глоба, имуществена санкция и/или е наложено имуществено обезщетение, възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2 върху стойността на всяка наложена глоба, санкция и/или обезщетение. В случая за наложената имуществена санкция е предвидено адвокатско възнаграждение, определено по реда на чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба №

1/9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, в размер на 550 лева, а поисканото от ответника е под предвидения минимум – 500 лева. Следователно превалутираната еурова равностойност, която АПИ следва да заплати на ответника е в размер на 255.65 евро.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, IX касационен състав

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3589 от 06.10.2025 г. по НАХД № 12493/2025 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 14-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ с ЕИК[ЕИК] и адрес [населено място], [улица] да заплати на „Унико 99“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и адрес [населено място], [община], [улица] адвокатско възнаграждение за касационната инстанция в размер на 255.65 евро (двеста петдесет и пет евро и шестдесет и пет евроцента).

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: