

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **126** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ С. О. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от юрк. Й., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице К. С. К. явява се лично.

Не се явява вещото лице Ц. Г..

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно-медицинска експертиза по т. 1 и т.2 от жалбата, изготвена от вещо лице К..

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Д. – да се изслуша вещото лице К. и да се даде възможност на вещо лице уролог да изготви заключението.

Юрк. Й. - да се изслуша вещото лице К. и да се даде възможност на вещо лице уролог да изготви заключението.

**ПРИСТЪПИ** към изслушване на съдебната експертиза.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

К. С. К. 63г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на юрк. Д.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - правилно лицата са хоспитализирани по клинична пътека №68. Диагнозата при изписването е друга, именно по клинична пътека №74, тъй като са се променили обстоятелствата в хода на лечението.

На въпрос на юрк. Й.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – смятам, че симптомите при хоспитализация на пациентите отговарят на индикации за хоспитализация по клинична пътека №68.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 300лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Съдът, предвид необходимостта от изготвяне на експертиза от вещо лице-уролог за изясняване на делото от фактическа страна, и предвид, че вещото лице Ц. Н. Г. /уролог/ за пореден път не депозира заключение и не се явява, счита, че следва да бъде заменен, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изпратят писма до УМБАЛ А., МБАЛ „Света А.“ ВМА с молба в 3-дневен от съобщението да посочат специалист – уролог, който да бъде назначен за вещо лице по делото за изготвяне на медицинска експертиза по т. 3 от жалбата, като се приложат и преписи от жалбата.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.4.2021г. от 10.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: