

РЕШЕНИЕ

№ 19543

гр. София, 07.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10289** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител.

Образувано е по жалба на Т. Й. Ф., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „В“, ап. 65, чрез адв. Ю. Й. - САК, с адрес: [населено място], [улица], ет.2, срещу Заповед № РД-11-1052 от 26.09.2024 г., издадена от Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „УВОЛНЕНИЕ“, на основание чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл, във връзка с чл. 89, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДСл, във връзка с Раздел 5 „Преки задължения“, точки 5.4, 5.10, 5.11, 5.12 и 5.13 от длъжностната характеристика за длъжност главен експерт в отдел КРПМ и на основание чл. 107, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 108, ал. 1 от Закона за държавния служител е прекратено служебното и правоотношение.

С жалбата се твърди, че заповед е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, поради което следва да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбоподателката Т. Й. Ф., чрез адв. Ю. Й. – редовно призован, се представлява от адв. Й.. Адвокат Й. счита, че оспорената Заповед № РД-11-1052/26.09.2024 г., с която на жалбоподателката ѝ е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното ѝ правоотношение за длъжността „главен експерт“ в отдел КРПМ, Дирекция АРОК към АПИ е незаконосъобразна, издадена в нарушение на чл. 97, ал. 1, т.3-5 от ЗДСл, а жалбата е основателна, обоснована и доказана. Оспорената заповед е издадена в нарушение на чл. 94. ал. 1 от ЗДСл. където, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на

нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В конкретният случай двумесечният срок е спазен. Срокът по чл. 94, ал.1 от ЗДСл е започнал да тече от 20.08.2024 г., но не е спазен едногодишния срок.

Уволнителната заповед е издадена в нарушение на чл. 97 от ЗДСл, като посочените нарушения не са описани и индивидуализирани съгласно разпоредбата на чл. 97, ал. 1, т. 3-5 от ЗДСл. В диспозитива на заповедта, частта, касаеща налагането на дисциплинарното наказание „УВОЛНЕНИЕ“ не са посочени трите имена на наказания служител - т. 3; липсва описание на извършеното нарушение, дата и място, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които потвърждават нарушението - т. 4; конкретните служебни задължения които са били виновно нарушени - т. 5.

В конкретния случай, освен, че се посочват нарушения изтекли по давност, от съдържанието на заповедта не може да се направи ясен извод за вида на всяко нарушение, датата, когато е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. От мотивите на заповедта не става ясно, кое от изброените нарушения е квалифицирано като такова по чл. 89, ал.2, т.1 от ЗДСл - неизпълнение на служебните задължения. С оглед на изложените факти и правни аргументи в жалбата, становището по доклада на съда и настоящите писмени бележки, и въз основа на събраните по делото доказателства, моли съдът да постанови съдебен акт, с който да уважи изцяло жалба на Т. Й. Ф. като основателна и доказана, и отмени Заповед № РД-11-1052/26.09.2024 г. на Председателят на УС на АПИ, с която на основание чл. 90, ал.1, т.5 от ЗДСл ѝ е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, като незаконосъобразна, поради нарушение на материалния закон и административно-процесуалните правила. При това положение, заповедта в частта за прекратяване на служебното правоотношение на Ф. за длъжността „гл. експерт“ в отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, дирекция АРОК е ранг I младши, на основание чл. 107, ал.1, т.3, вр. чл. 108, ал.1 от ЗДСл се явява издадена при липса на предвидените в закона материалноправни предпоставки. Актът е лишен от фактическото основание за издаването си - наложено дисциплинарно наказание "уволнение", поради което е незаконосъобразен по същество и подлежи на отмяна на основание чл.146, ал.1, т.4 от АПК. Претендира направените разноски по делото - 10 лв. платена държавна такса и да определи размера на адвокатския хонорар, съгласно Наредба № 1/09 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Представя писмена защита.

Ответникът Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ – редовно призован, се представлява от юрк. П.. Юрисконсулт П. моли съдът да се произнесе с акт, с който да отхвърли жалбата и потвърди заповедта като правилна и законосъобразна по съображения, изложени в отговора към жалбата, който поддържа изцяло. Моли за срок за писмени бележки.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установени следните обстоятелства по делото.

С оспорената заповед № РД-11-1052 от 26.09.2024 г., издадена от Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, на жалбоподателката Т. Й. Ф., е наложено дисциплинарно наказание „УВОЛНЕНИЕ“, на основание чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл, във връзка с чл. 89, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДСл, във връзка с Раздел 5 „Преки задължения“, точки 5.4, 5.10, 5.11, 5.12 и 5.13 от длъжностната характеристика за длъжност главен експерт в отдел КРПМ и на основание чл. 107, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 108, ал. 1 от Закона за държавния служител е прекратено служебното и правоотношение.

В цитираната заповед Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, твърди че жалбоподателката е извършила множество нарушение, поради което е назначена проверка, която да ги установи.

При проверката се установило, че липсва информация по множество преписки и, че на бюрото на главен експерт Т. Ф. има натрупан огромен брой съдебни решения, които не са отразени в Актовата книга, а след извършена проверка на Актовата книга било констатирано че:

За 2018 г. има общо 24 (двадесет и четири) броя влезли в сила наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени или изменени), които не са заплатени доброволно и не са изпратени в срок за събиране на сумите в НАП, на стойност 31 400 лв.;

За 2019 г. има общо 29 (двадесет и девет) броя влезли в сила наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени или изменени), които не са заплатени доброволно и не са изпратени в срок за събиране на сумите в НАП, на стойност 31 350 лв.;

За 2020 г. има общо 14 (четиринадесет) броя влезли в сила наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени или изменени), които не са заплатени доброволно и не са изпратени в срок за събиране на сумите в НАП, на стойност 18 400 лв.;

За 2021 г. има общо 12 (дванадесет) броя влезли в сила наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени или изменени), които не са заплатени доброволно и не са изпратени в срок за събиране на сумите в НАП, на стойност 12 170 лв.;

За 2022 г. има 1 (един) брой влязло в сила наказателно постановление, което не е обжалвано, не е заплатено доброволно и не е изпратено в срок за събиране на сумата в НАП. Същото е на стойност 1 000 лв.

Общата стойност на несъбраните суми от глоби по влезли в сила НП и съдебни решения, възлизал на 94 320 лв.

Съставена е справка за наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени и изменени) влезли в сила, неплатени доброволно и неизпратени в НАП в срок по ЗАНН за периода 2018-2024 г. (Справка 2018-2024г.) с общо осемдесет наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени и изменени) влезли в сила, неплатени доброволно и неизпратени в НАП в срок.

Установено било също така, че Т. Ф. не е попълнила и не е попълвала в продължение на години необходимата информация в Актовата книга на отдела съгласно изискванията на т. 28.1. от Инструкцията за реда и начина за осъществяване на специализиран контрол от мобилните екипи на АПИ, по отношение движението на тежки и извънгабаритни пътни превозни средства по Р. пътна мрежа, управлявана от АПИ.

Отделно от това Актовата книга не била попълва и поддържа по установения образец, а е попълвана некоректно в продължение на години. Масово липсвали съществени реквизити, особено при движението на АНП след издаването на НП. Липсвала информация за връчване на НП, не били отразявани обратните разписки, които са доказателство за връчването на НП и последващите действия, липсвал вх. № на постъпилите жалби, липсвал № на ППП, с който АНП са предавани в дирекция ОППО, не са отразявани съдебните решения и резултата от тях (потвърдени, отменени, изменени), не е отразявана дата за влизане в сила на НП или съдебното решение, не били отразявани своевременно платените глоби, след което същите са изпращани и в НАП, което водело до жалби от граждани и НАП, отразени били молби за разсрочено плащане на глобите, които не са събрани в цялост в срока, но остатъците по плащанията не са изпратени в НАП за събиране на глобите, имало отразени плащания по сметката на АПИ, след като НП е изпратено в НАП, но не е отразено дали е уведомена НАП или дали плащането е сторнирано в електронната система на НАП, имало наказателни постановления, които са платени по сметката на АПИ и в НАП (НП № 6956/2020 г.), имало множество постановления, които са платени в НАП,

но не са отразени в актовата книга). Влезлите в сила НП били изпращани с огромно закъснение в НАП, имало и неизпратени такива, след като са влезли в сила, а съгласно т. 5.4., 5.10. и 5.12. - ПРЕКИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ от Длъжностната характеристика на главен експерт Т. Ф. били вменени горните задължения и съгласно т. 3 от Индивидуалният работен план на същата било вменено: „Стриктно води и поддържа по установения образец актовата книга на отдела. Стриктно спазва сроковете за изпращане на влезлите в сила наказателни постановления и съдебни решения в НАП за събиране на неплатените глоби“.

Установено било още, че Т. Ф. не е изпратила в НАП за събиране остатъка от глоби по влезли в сила десет наказателни постановления (НП), в резултат на което било установено частично заплащане на глоби, описани са в приложената Справка за наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени и изменени) влезли в сила, неплатени доброволно и неизпратени в НАП в срок по ЗАНН за периода 2018-2024г.: по НП № 5035/2018г. отразила в актовата книга молба за разсрочено плащане на глоба. Платени 400 лв., а остатъка от 600 лв. не са изпратени в НАП за събиране на глобите; по НП № 5214/2018 г. платени доброволно 650 лв., несъбрана сума от 350 лв.; по НП № 5502/2018г. постъпило доброволно плащане от 950 лв., несъбрана сума от 2 050; по НП № 6146/2019г. постъпило доброволно плащане за 800 лв., несъбрана сума от 200лв.; по НП №6146/2019 доброволно платени 600 лв., несъбрана сума от 400 лв; по НП № 6183/19.06.2019г. доброволно платени 700 лв., несъбрана сума от 300 лв.; по НП № 6437/2019 г. доброволно платени 500 лв., несъбрана сума от 500 лв.; по НП № 6542/2019г. доброволно платени 400 лв., несъбрана сума от 1600 лв.; по НП № 7466/2021 г. доброволно платени 600 лв., несъбрана сума от 400 лв. и по НП № 7490/2021г. доброволно платени 1230 лв., несъбрана сума от 770 лв.

При издаване на НП № 8723/21.06.2024 г. Т. Ф. не отчела предходното влязло в сила НП № 8516/16.02.2024 г. на същото лице и не го е издала при условия на повторност, а съгласно т. 5.3. - ПРЕКИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ от Длъжностната характеристика на главен експерт Т. Ф. е вменено задължението да подготвя и издава наказателни постановления, които предоставя за проверка и подписване от началника на отдела. Съгласно т. 2 от Индивидуалния работен план е вменено същото задължение.

Извършилата проверката А. приложила към доклада си мотиви за нарушения при изпълнение на индивидуалния работен план на Ф.. Посочените по-горе констатации били потвърдени с документите приложени от А. към доклада: копие на Актова книга на отдел КРПМ в електронен вариант; Длъжностна характеристика на главен експерт Т. Ф.; Справка за обобщение на дейността на служителя за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.24 г.; Справка за наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени и изменени) влезли в сила, неплатени доброволно и неизпратени в НАП в срок по ЗАНН за периода 2018-2024г.; Копие на НП № 8516/16.02.2024 г., НП № 8723/21.06.2024 г. и НП № 8769/24.07.2024 г.; 35 броя документи.

Във връзка с горното е образувано дисциплинарно дело със Заповед № РД-11-873/19.08.2024 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, като Д. съвет към Агенция „Пътна инфраструктура“ е изготвил становище, което на основание чл. 96, ал. 4 от ЗДСл е предадено на дисциплинарно-наказващият орган.

С покана № 93-01-6525/19.08.2024г. жалбоподателката Ф. е поканена да предостави писмени обяснения и за устно изслушване на 28.08.2024 г. в 11:00ч.

Жалбоподателката Ф. в писмените си обяснения, представени на 22.08.2024г. с вх. №94-00-4189/22.08.2024г. в АПИ потвърдила, че не е попълнила изискуемата информация в Актовата книга и потвърдила за големия брой влезли в сила съдебни решения и преписки неизпратени в НАП, трупани с години, включително и за такива, по които са изтекли давностни срокове и не са предприети действия спрямо тях, като отчела това, като свой пропуск и посочила организационни

причини.

Потвърдила, че не е попълвала своевременно информацията по влезли в сила наказателни постановления в Актовата книга и не е отразявала плащанията по глоби и „че не са един и два случаите в които наказателно постановление е било изпращано в НАП и след установяване на заплащането му, системата позволявала нарушението да бъде заличено, както и случаите в които е изпълнено задължението за изпращане за принудително събиране, но в периода нарушителя заплащал глобата си по сметката на АПИ, но имало опция за сторниране на задължението“.

Жалбоподателката Ф. потвърдила и че при издаване на НП № 8723/21.06.2024 г. не е отчела предходното влязло в сила НП № 8516/16.02.2024 г. на същото лице и не го е издала при условия на повторност.

Към писмените обяснения, Ф. е приложила изготвена от нея Справка за натовареност на служителите в АПИ за периода от 01.01.2019 г. до 20.08.2024г. от която се установило, че натовареността на служителя е средна.

Във връзка с гореизложеното и за изясняване на обстоятелствата по създадената организация за изпращане в НАП е предоставен и обсъден Доклад от директор на дирекция АРОК № 93-01-8189/11.10.2019 г., с който са определени жалбоподателката Ф. и в административното производство, извършилата проверка на жалбоподателката А., за служители на АПИ, на които се издава КЕП, за предявяване за събиране на публични вземания по електронен път към НАП, с което бил опроверган довода на Ф. за липса на организация.

Във връзка с обясненията на Ф. било обсъдено, че в т. 28.1 от Инструкцията за реда и начина за осъществяване на специализиран контрол от мобилните екипи на АПИ, по отношение движението на тежки и извънгабаритни пътни превозни средства по Р. пътна мрежа, управлявана от АПИ били описани реквизитите на Актовата книга, като е разписано, че съдържа задължителна информация в съответната последователност. В т.28 е описано, че Актовата книга може да бъде на хартиен или електронен носител.

Дадена била възможност за устно изслушване на Ф., насрочено за 28.08.2024г. от 11.00 часа, на което тя не се явила.

Изисквана била служебна справка за това, дали на Т. Ф. са налагани предходни дисциплинарни наказания, като получената информация сочела, че в регистъра няма данни такива да са налагани. Според длъжностната характеристика на главен експерт в отдел „Контрол на републиканската пътна мрежа“, дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“, основна цел на длъжността била да подготвя и издава наказателни постановления да попълва необходимата информация и да поддържа по необходимия образец актовата книга на отдела, да води отчет на административно-наказателни дела и своевременно да уведомява началника на отдела за резултатите от тях. Той отговарял за водената кореспонденция по връчване и последващото процедиране на издадените наказателни постановления и осигурява изпращането в НАП на влезлите в сила неразплатени наказателни постановления и съдебни решения по тях като стриктно трябвало да спазва изискванията на Инструкцията за осъществяване на взаимодействие между НАП и АПИ в областта на обезпечаване и събиране на публични вземания, както и систематизира и съхранява в хронологична последователност документацията по административно-наказателните производства“.

В раздел „Преки задължения“ било посочено, че: „т.5.3. Подготвя и издава наказателни

постановления, които предоставя за проверка и подписване от началника на отдела; т.5.4. Попълва необходимата информация и поддържа по установения образец актовата книга на отдела; т.5.10. Води отчет на водените административно наказателни дела и своевременно уведомява началника на отдела за резултатите от тях; т.5.11. Отговаря за водената кореспонденция по връчване и последващото процедиране на издадените наказателни постановления; т.5.12. Осигурява изпращането в НАП на влезлите в сила неразплатени наказателни постановления и съдебни решения по тях като стриктно спазва изискванията на Инструкцията за осъществяване на взаимодействие между НАП и АПИ в областта на обезпечаване и събиране на публични вземания; т.5.13. Систематизира и съхранява в хронологична последователност документацията по административно-наказателните производства“.

В проведеното дисциплинарно производство срещу Т. Ф., главен експерт в отдел КРПМ, дирекция АРОК били установени и доказани следните нарушения, а именно: по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл във връзка с чл. 21, ал. 1 от ЗДСл и във вр. с Раздел 5 „Преки задължения“, точки 5.4, 5.10, 5.11, 5.12 и 5.13 от длъжностната характеристика за длъжност главен експерт в отдел КРПМ, връчена на Ф..

Жалбоподателката Т. Ф. не изпълнила основните си служебни задължения съгласно длъжностната характеристика, а именно: Не е проследила движението по административно-наказателните дела, не е отразила информация в Актовата книга, не е изпратила за събиране в НАП осемдесет влезли в сила наказателни постановления и съдебни решения описани в Справка за наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени и изменени) влезли в сила, неплатени доброволно и нензпратени в НАП в срок по ЗАНН за периода 2018-2024г. и е допуснала да изтекат давностни срокове за събиране на вземания на АПИ в размер на 94 320 лв.

За 2018 г. има общо 24 (двадесет и четири) броя влезли в сила наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени или изменени), които не са заплатени доброволно и не са изпратени в срок за събиране на сумите в НАП. Същите са на стойност 31 400 лв.;

За 2019 г. има общо 29 (двадесет и девет) броя влезли в сила наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени или изменени), които не са заплатени доброволно и не са изпратени в срок за събиране на сумите в НАП. Същите са на стойност 31 350 лв.;

За 2020 г. има общо 14 (четиринадесет) броя влезли в сила наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени или изменени), които не са заплатени доброволно я не са изпратени в срок за събиране на сумите в НАП. Същите са на стойност 18 400 лв.;

За 2021 г. има общо 12 (дванадесет) броя влезли в сила наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени или изменени), които не са заплатени доброволно и не са изпратени в срок за събиране на сумите в НАП. Същите са на стойност 12 170 лв.;

За 2022 г. има 1 (един) брой влязло в сила наказателно постановление, което не е обжалвано, не е заплатено доброволно и не е изпратено в срок за събиране на сумата в НАП. Същото е на стойност 1 000 лв.

Общата стойност на несъбраните суми от глоби по влезли в сила НП и съдебни решения, възлиза на 94 320 лв.;

Не попълнила и не е попълвала в продължение на години необходимата информация в Актовата книга на отдела съгласно изискванията на т. 28.1. от Инструкцията за реда и начина за осъществяване на специализиран контрол от

мобилните екипи на АПИ, по отношение движението на тежки и извънгабаритни пътни превозни средства по Р. пътна мрежа, управлявана от АПИ“.

Актовата книга не е попълвана съгласно изискванията в продължение на години и липсвали съществени реквизити, особено при движението на АНП след издаването на НП, липсвала информация за връчване на НП, не са отразявани обратните разписки, които са доказателство за връчването на НП и последващите действия, липсва вх. № на постъпилите жалби, липсва № на ППП, с който АНП са предавани в дирекция ОППО, не са отразявани съдебните решения и резултата от тях (потвърдени, отменени, изменени), не е отразявана дата за влизане в сила на НП или съдебното решение, не бли отразявани своевременно платените глоби, след което същите са изпращани и в НАП, което е довело до жалби от граждани и НАП, имало отразени молби за разсрочено плащане на глобите, които не са събрани в цялост в срока, но остатъците по плащанията не са изпратени в НАП за събиране на глобите, имало отразени плащания по сметката на АПИ, след като НП е изпратено в НАП, но не е отразено дали е уведомена НАП или дали плащането е сторнирано в електронната система на НАП, имало наказателни постановления, които са платени по сметката на АПИ и в НАП (НП № 6956/2020 г.) имало множество постановления, които са платени в НАП, но не са отразени в актовата книга).

Жалбоподателката не е изпратила в НАП за събиране остатъка от глоби по влезли в сила десет НП, описани в Справка за наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени и изменени) влезли в сила, неплатени доброволно и неизпратени в НАП в срок по ЗАНН за периода 2018-2024 г. и е допуснала да заплатят само частично глоби по тях: по НП № 5035/2018 г. отразила в актовата книга молба за разсрочено плащане на глоба. Платени 400 лв., а остатъка от 600 лв. не са изпратени в НАП за събиране на глобите; по НП № 5214/2018 г. са платени доброволно 650 лв., несъбрана сума от 350 лв.; по НП № 5502/2018 г. постъпило доброволно плащане от 950 лв., несъбрана сума от 2 050; по НП № 6146/2019г. постъпило доброволно плащане за 800 лв., несъбрана сума от 200лв.; по НП №6146/2019 доброволно платени 600 лв., несъбрана сума от 400 лв.; по НП № 6183/19.06.2019г. доброволно платени 700 лв., несъбрана сума от 300 лв.; по НП № 6437/2019 г. доброволно платени 500 лв., несъбрана сума от 500 лв.; по НП № 6542/2019г. доброволно платени 400 лв., несъбрана сума от 1600 лв.; по НП № 7466/2021г. доброволно платени 600 лв., несъбрана сума от 400 лв.; по НП № 7490/2021г. доброволно платени 1230 лв., несъбрана сума от 770 лв.

При издаване на НП № 8723/21.06.2024 г. не е отчела предходното влязло в сила НП № 8516/16.02.2024 г. на същото лице и не го е издала при условия на повторност.

АО отчел, че неизпълнението обхваща по-голямата част от задълженията на служителя по длъжностна характеристика, че неизпълнението е системно, продължило с години и реално служителката не е изпълнила и не е изпълнявала основните си служебни задължения, а в резултат на неизпълнението на служебните задължения били увредени имуществени интереси на гражданите и постъпили жалби от тях. Увредени били имуществените интереси на АПИ и не са събрани вземания по влезли в сила наказателни постановления и съдебни решения.

Отчитайки, че нарушенията имат негативно отражение за гражданите и за АПИ, като създавали трайна нестабилност и недоверие в работата на АПИ като цяло, РО счита че нарушенията си тежки, системни и с вредни последици и извършени виновно.

Съобразявайки гореизложеното и след като отчел всички доказателства събрани по делото, включително, нарушенията, тяхната квалификация, тежест и вредни последици взел становище, АО стигнал до извода, че с неизпълнението на служебните си задължения Т. Ф., главен експерт в отдел КРПМ, дирекция АРОК е извършила виновно горепосочените нарушения на чл. 89, ал. 2, т. 1 ЗДСл във вр. с чл. 21, ал. 1 и ал.2 от ЗДСл. във вр. с Раздел 5 „Преки задължения“, точки 5.4, 5.10, 5.11, 5.12 и 5.13 от длъжностната характеристика за длъжност главен експерт в отдел КРПМ.

Като дисциплинарно наказващ орган, след като се запознал и отчел събраните писмени доказателства за изясняване на основанието за търсене на дисциплинарна отговорност, взел предвид: Доклад № 93-01-6341/13.08.2024г. от началник на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ (КРПМ); копие на Актова книга на отдел КРПМ в електронен вариант; Длъжностна характеристика на главен експерт Т. Ф.; Справка за обобщение на дейността на служителя за периода от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г.; Справка за наказателни постановления и съдебни решения (потвърдени и изменени) влезли в сила, неплатени доброволно и неизпратени в НАП в срок по ЗАНН за периода 2018-2024г.; Копие на НП № 8516/16.02.2024 г., НП Ха 8723/21.06.2024 г. и НП № 8769/24.07.2024 г.; 35 броя документи; Доклад с № 93-01-64321/15.08.2024г. от директора на дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол; Писмени обяснения, представени на 22.08.2024г. с вх. № 94-00“4189/22.08.2024г. в АПИ от Ф.; Служебно досие на Ф. - справка и Становище на дисциплинарния съвет, постановил обжалваната заповед.

По делото е представена административната преписка, приложени са и представените по искане на страните доказателства, с изключение на заповед, с която дисциплинарно наказващия орган е назначил ДС.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е допустима. По същество, същата е основателна, обжалваната заповед е издадена в противоречие с материалния закон и съществени нарушения на административнопроцесуалните правила.

С оглед разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съгласно която съдът е длъжен служебно да провери наличието на всички основания за незаконосъобразност на оспорения акт, посочени в чл. 146, т. 1 - т. 5 от АПК, настоящият състав преценява, че оспорената заповед е издадена от материалнокомпетентен орган, съгласно чл. 92, ал. 1 от Закона за държавния служител.

Съдът счита, че оспорената заповед е издадена в нарушение на нормата на чл. 94, ал.1 от ЗДСл., която предвижда, че дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В тази връзка, за да е открито нарушението дисциплинарно наказващият орган следва да е достигнал до извода, кой е извършителят на нарушението, деянието чрез което е осъществено, времето, мястото на извършването, обстоятелствата, при които е извършено и неговите последици. Едва след постъпването при ДНО на данните от проверката може да се приеме, че нарушението е открито, тъй като са станали ясни основните му признаци - извършител, изпълнително деяние, време и място на извършване и всички релевантни обстоятелства. В конкретния случай двумесечният срок от откриване на предполагаемите нарушения е 20.08.2024 г., когато

жалбоподателката е отстранена от работа със Заповед № РД-11-874/19.08.2024г., към датата, когато всички материали по дисциплинарната преписка заедно със становището на Дисциплинарния съвет бъдат предоставени на ДНО. Следователно, срокът по чл. 94, ал.1 от ЗДСл е започнал да тече от 20.08.2024 г., а от този момент той е задължен да направи преценката за това извършено ли е дисциплинарно нарушение и налице ли са законовите основания за налагане на дисциплинарно наказание. От доказателствата по делото става ясно, че всички посочени в оспорената заповед предполагаеми нарушения са извършени в периода 2018-2024 г., с изключение на едно през 2024 г., т.е. двумесечният срок е спазен, но съгласно чл. 94, ал. 1 от ЗДСл - двумесечният срок от откриване на нарушенията се включва в едногодишния от извършването им. Следователно, по отношение на нарушенията по цитираните НП за периода 2018 - 2021 г., съгласно чл. 94, ал. 1 от ЗЛСл, за нарушенията, извършени преди повече от една година от датата, на която всички материали по дисциплинарната преписка, заедно с решението на дисциплинарния съвет са представени на наказващия орган, възможността за налагане на наказание е погасена по давност. Заповедта за уволнение е издадена и в нарушение на чл. 97 от ЗДСл, като посочените нарушения не са описани и индивидуализирани съгласно разпоредбата на чл. 97, ал. 1, т.3-5 от ЗДСл. В диспозитива на заповедта в частта, касаеща налагането на дисциплинарното наказание „УВОЛНЕНИЕ“ не са посочени трите имена на наказания служител - т. 3; липсва описание на извършеното нарушение, дата и място, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които потвърждават нарушението - т. 4; конкретните служебни задължения които са били виновно нарушени - т.5. В конкретния случай, освен, че се посочват нарушения, изтекли по давност, от съдържанието на заповедта не може да се направи ясен извод за вида на всяко нарушение, датата, когато е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават. От мотивите на заповедта не става ясно, кое от изброените нарушения е квалифицирано като такова по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл - неизпълнение на служебните задължения и избирателно са описани извършените нарушения. Не става ясно, кои конкретно деяния представляват дисциплинарни нарушения, не са представени доказателствата в подкрепа на сочените фактически и правни основания, което прави заповедта незаконосъобразна. Нарушението на изискванията за форма и съдържание на заповедта е съществено, тъй като не само пречатства правото на защита, но и осъществяването в пълен обем на съдебния контрол за наличие на нарушения.

В мотивите на заповедта не е посочено, че е изготвена въз основа на проверката и становище на Дисциплинарния съвет, с какъв кворум ДС е взел решение и какво е то. Видно от Протокол № 2/18.09. 2024 г. не е посочена заповедта, с която е възложено на ДС да извърши проверката, а само с резолюция „да се предприемат действия за дисциплинарно уволнение “, без да е поставена дата и кой се е подписал. Съдът изиска заповедта, с която е възложено на ДС да извърши проверката, но такава не беше представена, а такава не е налична и по административната преписка и счита, че посочените нарушения във формата и съдържанието на заповедта водят до постановяване на административния акт в противоречие с материалния закон, тъй като дисциплинарното наказание е наложено при отсъствие на материалноправните предпоставки за това, посочени в разпоредбата на чл. 89, ал. 2 ЗДСл. За да се реализира тази отговорност е следвало ДС в становището си да е установил конкретно

осъществяване на нарушение за всяко посочено НП, вината, доказателствата, които го подкрепят, като нарушенията следва да са в преклузивния срок, защото нормата е императивна.

Неспазването на предписанията на специалния закон относно изискванията за съдържание на акта е основание по чл. 146, т. 2 във връзка с чл. 168, ал. 1 от АПК за неговата отмяна.

По делото не е представена заповед, издадена от дисциплинарно наказващият орган / ДНО/, с която да се възлага на Дисциплинарния съвет/ДС/ да извърши проверка по доклада на В. А.. От приложената Заповед РД-11- 873/19.08.2024 г., става ясно че е съгласувана от лица, част от които са извън списъка на ДС, не става ясно на кого е възложено задължението да образува дисциплинарното производство, да извърши проверката и излезе със становище, което е съществено нарушение на закона. От една страна, видно от допълнително поисканата и приложена Заповед № РД-11-1074/07.08.2023 г., В. А. е член на ДС, но и началник на жалбоподателката. От друга страна, от изложението в оспорената заповед се доказва, че тя е издадена единствено въз основа на доклад за извършена проверка от В. А., в качеството ѝ на началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“, дирекция Анализ на риска и оперативен контрол“, а не в резултат на обстойна проверка и становище подписано от ДС. В случая става ясно, че се касае за несвършена работа за период 2018-2021 г. За този период А. не е осъществявала контрол и може съвсем основателно да се предположи, че доклада за извършена проверка, насочен срещу жалбоподателката, е изготвен с цел да се отклони вниманието от нейни пропуски.

При издаване на оспорената заповед и налагане на най-тежкото наказание „УВОЛНЕНИЕ“, дисциплинарно наказващият орган не е спазил изискванията на чл. 97, ал. 1, т. 4 от ЗДСл, като не е описал извършените нарушения, датата, на която и обстоятелствата, при които са извършени, както и доказателствата, които ги потвърждава, още повече, че посочените в заповедта нарушения са погасени по давност. Това представлява неизпълнение на разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Административният орган, както и ДС не са отчетели и взели предвид, представените писмени обяснения, както и че за посочените предполагаеми нарушения за периода 2018-2021 г. на жалбоподателката Ф. са давани отлични оценки по изпълнение на преките задължения, а са се позовавали единствено на доклада на А.. Видно от оценката от 01.01.2023 г. до 31.12.2023 г., подписана от оценяващия ръководител - В. А. на 24.01.2024 г. е посочено, че „изпълнението напълно отговаря на изискванията“. Недопустимо е ДС да не индивидуализира нарушенията, а това обуславя липса на изрична независима проверка извършена от съвета, още повече, че и наказващият орган след като е получил обясненията и възраженията на Ф., съгласно чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, не ги е оценил и не я е изслушал, тъй като в деня, определен за изслушване, тя може да е била възпрепятствана, но е следвало да и се даде възможност за това. По този начин е изместен нормативно предвиденият орган, който следва да проведе дисциплинарното производство по установяване на нарушенията, което прави заповедта незаконосъобразна. Ако дисциплинарно наказващият орган беше направил проверка и оценка на твърденията на наказаното лице, той би могъл да достигне до друг извод, относно цитираните от него нарушения, че всички те или част от тях не са извършени от жалбоподателката или да мотивира всяко едно от тях с конкретни факти и по този начин да постанови един законосъобразен акт. Като не е сторил това административният орган

е постановил незаконосъобразна заповед, която следва да бъде отменена.

По делото не са представени доказателства от ответната страна, за това кой връчва НП; къде постъпват жалбите и кой поставя входящите номера; кой поставя № на ППП, с който АНП-та се предават в дирекция ОППО; кой следи за заплатените глоби; чие е задължението и къде се отразява датата на влизане в сила на НП или съдебни решения.

Видно от приложената справка за НП и съдебни актове влезли в сила за периода 2018-2024 г. - няма данни кога е изготвена. От друга справка за натовареността на служителите за периода 01.01.2024 г. - 30.06.2024 г. е видно, че за Ф. в графи „въведени ИО и „въведени вземания“ е посочено - „134“, срещу тези за А. - „0“, а в друга „въведени ИО и „въведени вземания“ е посочено - „933“, срещу тези за А. - „1“, . Аналогични данни са посочени и в други справки за предходни периоди, а това прави неверни твърденията за неизпълнение на служебни задължения от страна на Ф.. Прави впечатление, че оценките на Ф. за периода 2018 -2023 г. са нанесени на различен формуляр, от този за оценката през 2024 г., в който е посочена годишната и междинна оценка, налични са дата и подпис на оценявания. Наличен е коментар на контролиращият ръководител за 2018 -2023 г., който потвърждава оценката, което липсва в оценката за периода 01.01.2024 г. - 01.06.2024 г., същата е критична, формуляра е коренно различен, а жалбоподателката не е запозната с нея срещу подпис.

Втората част на оспорената заповед издадена на основание чл. 107. ал.1, т. 3 от ЗДСл. вр. чл. 108, ал.1 от ЗДСл, за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката, няма самостоятелно значение. Тя е резултат от наложено дисциплинарно наказание „УВОЛНЕНИЕ“, което е несъвместимо със запазване на служебното правоотношение. Именно заповедта, с която е наложено дисциплинарно наказание „УВОЛНЕНИЕ“ е послужила като основание за издаване и на процесната заповед за прекратяване на служебното правоотношение. Ако заповедта за уволнение бъде обявена за незаконосъобразна, то заповедта за прекратяване на служебното правоотношение се явява издадена при пълна липса на правно основание, т.е. налице е пълна липса на условията, визирани в приложимата правна разпоредба на чл. 107, ал. 1, т. 3 и чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл. Налице е тежко нарушение на материалния закон, което правната теория свързва с пълна липса на условията и предпоставките, визирани в хипотезата на приложимата правна норма или актът да е лишен от законово основание.

От събраните по делото доказателства не може по несъмнен начин да се установи, че именно държавният служител е нарушил точки 5.4, 5.10, 5.11, 5.12 и 5.13 от Раздел 5 „Преки задължения“ от длъжностната характеристика за длъжност главен експерт в отдел КРПМ.

При налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание, каквото е уволнението, е необходимо по несъмнен начин да бъде доказано извършването на твърдяното нарушение, което в процесния случай не е сторено в хода на образуваното дисциплинарно производство. От събраните по делото доказателства не се установява нарушаването от страна на държавния служител на вменените му нарушения, а отделно от това не се установява от страна на държавния служител да са нарушени и разпоредбите на чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл, във връзка с чл. 89, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДСл.

Дисциплинарно наказващият орган само е посочил като нарушени тези норми, но не е обосновал и мотивирал с което свое деяние държавният служител е извършил

посочените нарушения.

Административното наказание е наложено и при неспазване на чл. 91 от Закона за държавния служител, изискващ наличието на четири кумулативни предпоставки, за да бъде наложено дисциплинарно наказание: тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите; формата на вината на държавния служител; обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното служебно поведение на държавния служител. Освен че липсват мотиви в заповедта по отношение на настъпили последици за държавната служба от поведението на жалбоподателя по отношение на твърдените нарушения, липсват каквито и да са доказателства за настъпили последици за гражданите или за държавната служба в резултат на извършените нарушения, а в процесния случай се установи, че такива не са били извършени.

Предвид изложеното, обжалваната заповед се явява незаконосъобразна, постановена в противоречие с чл. 89, ал. 2, т. 1 от Закона за държавния служител и като такава, следва да бъде отменена.

От страна на процесуалния представител на жалбоподателя е направено искане за присъждане на разноски, представляващи възнаграждение за адвокат в размер на осн. чл. 38 от ЗА.

Предвид изхода на делото възнаграждението за адвокат, което съдът определя като основателно, доколкото минималният размер на възнаграждението за адвокат, съобразно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, е 1000 лв., а отделно от това следва да бъдат присъдени и направените от жалбоподателката разноски за държавна такса.

Като съобрази направените фактически и правни изводи, съдът и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ жалба на Т. Й. Ф., **ЕГН [ЕГН]**, с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „В“, ап. 65, чрез **адв. Ю. Й. - САК**, с адрес: [населено място], [улица], ет.2, **Заповед № РД-11-1052 от 26.09.2024 г.**, издадена от Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „УВОЛНЕНИЕ“, на основание чл. 90, ал. 1, **т. 5 от ЗДСл, във връзка с чл. 89, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДСл, във връзка с Раздел 5 „Преки задължения“, точки 5.4, 5.10, 5.11, 5.12 и 5.13 от длъжностната характеристика за длъжност главен експерт в отдел КРПМ и на основание чл. 107, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 108, ал. 1 от Закона за държавния служител** е прекратено служебното и правоотношение.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, да заплати в полза на Т. Й. Ф., **ЕГН [ЕГН]**, с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „В“, ап. 65, направените по делото разноски за държавна такса в размер на 10 /десет/ лв.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“, да заплати в полза на **адв. Ю. Й. - САК**, с адрес: [населено място], [улица], ет. 2, направените по делото разноски в размер на 1000 /хиляда/ лв., представляващи възнаграждение за адвокат.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за

страните по чл. 138 от АПК.