

Протокол

№

гр. София, 20.05.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 20.05.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3781** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й. и юрк. Й., с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА К. И. В.-Т., гл. ас. маг. инж. Б. Д. Д., инж. С. Д. Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на допуснатата тройна СТЕ, изготвена от присъстващите днес в залата вещи лица, представена в срок. Страните са запознати със заключението.

ЮРК. Й.: Възразяваме срещу изслушването експертизата. Не е отговорено на въпросите на ответника – 14, 15 и 16, а представеното като формално становище на вещото лице по единичната експертиза, твърдим, че беше невярно. В представената за днешното съдебно заседание експертиза по въпросите, поставени от нас, отново се съдържа формален отговор, направо преписан от първата експертиза. На стр. 27 вещите лица автоматично пренасят отговора си. Вещите лица не са разгледали поставените от нас въпроси, а формално са приели представеното вече заключение. В отговора си на задача 11 така, както е направено и преди, се посочва, че дружеството жалбоподател в подадени акцизни декларации по чл. 82 от Правилника за прилагане

на Закона за акцизите касае подаването на акцизни декларации, регистрирани по чл. 57а от Закона за акцизите и данъчните складове. В случая нашият въпрос е за съпоставка с разходни норми, посочени от жалбоподателя за искането му за издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, т.е. декларациите по чл. 89 от Правилника, поради което преписването на този текст показва, че отново не са разгледани документите по делото. Твърдим, че от жалбоподателя са представени разходни норми, които ще представим и днес, но вещите лица казват, че са неотнормирани. Без да претендирам, че трябва да познават чл. 82 от ППЗАДС, е следвало коректно да разгледат документите и да обосноват защо търсят разходни норми. Това ни лишава от процесуалното ни право да оспорим експертизата и разгледаме ново заключение по така поставените въпроси. Затова моля да дадете възможност на вещите лица реално да прегледат документите и доколкото тези 3 въпроса са свързани, моля върху заключението да бъде доработено.

АДВ. П.: Смятам, че твърденията са необосновани. По конкретната задача вече стана спор и сме подготвили всички акцизни декларации, които бяха отразени в заключението. А тези декларации следваше ответника да ги представи, защото са приети от него и са митническата администрация. Второ, към заявлението има посочени разходни норми, към обосновката на заявлението, а да не говорим и че описът им не съответства на данните в издаденото удостоверение. Изходните количества въглища и коефициентът на разпад съвпадат в експертизата от административната фаза и с данните, посочени от вещите лица. Ако ответникът твърди, че част от документите не са представени, това означава, че тяхната експертиза в административната фаза е невярна. Т.е. всички отчети към ДКЕВР са в папките по делото. Единствено допълнително сме представили заповед на министъра на икономиката с алгоритми, идентични с нашите. Доказателствата по делото са коректно отразени в заключението на вещите лица и в първата, и във втората експертиза и базата от данни при изчисленията им е коректна. Моля да изслушате експертизата.

ЮРК. Й.: Твърдението ни е, че ни е допуснат въпрос за съпоставка на данните на количествата, използвани за ел. енергия, и разходните норми, представени от самото дружество по искането му за освобождаване от акциз, и това не е направено. Вещите лица дават заключение в друга насока и отговорите им са неверни, защото става въпрос за лице, освободено от акциз. Процесуалното ни право е да получим заключение на тях.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица по представени документи за самоличност:

К. И. В.-Т. – със снета по делото самоличност.

Б. Д. Д., 43 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

С. Д. Х., 65 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК, за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

От името на трите вещи лица – Б. Д.: Поддържа заключението. Запознахме се с

всички факти, обстоятелства и документи по делото. Въпросите бяха ясни. На въпроса под №11, стр. 26 и 27, сме изтъкнали, че Т. представя общо количество произведена топлинна енергия. В енергетиката се използва долната топлина на горене, докато Агенция Митници използва горната топлина на горене. Разликата е, че в горната се включва и енергията, която би се отделила при изпарението, а тя винаги е с по-висока стойност и разликата е прието да е 44 килоджаула за мол гориво. Има разминаване в приетите базови стойности. Във връзка с този въпрос се получават различни стойности. В самите изчисления и пресмятания се използва долната топлотворност. Във всички производства. В топлотехниката – на долна топлотворност, като всички резултати са от там. Но в един момент по нормативен акт Агенция „Митници“ приемат всички изчисления да се смятат с формула за горна топлотворност. А всичко преди това е смятано върху долна топлотворност. В отговора ни на въпроса на стр. 27 директно за периода 1.01.2007 до 31.03.2011 г. са вложени количества горива, което е показано в таблицата на стр. 29 и 30. Тези горива са вложени, а след това как ще бъдат разпределени, зависи от методиката. Има две методики – към министерството и за референтни стойности. ДКЕВР налага през 2012 г. друга методика, когато се получават вече различията. Едно и също количество въглища са постъпили за един и същи период, но има различен начин на разпределение. Това е единственият възможен отговор. Посочили сме акцизни декларации, защото от тях се вижда какво е подадено към митниците, за нищо друго.

ЮРК. Й.: На допуснатия ни въпрос правят извод по съществуването на спора. А не дават точни резултати. Представям на съда разходната норма, за която липсва заключение. Позоваването на акцизни декларации, които дори не се обсъждат, са неща, в които вещите лица не трябва да навлизат, но тогава да обосноват защо се позовават на тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Никъде няма фиксирани такива разходни норми. Никъде не съм срещал разходна норма, която касае количествата поотделно, няма нормативен документ – закон, подзакон или какъвто и да е друг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Съгласен съм с колежата. Разходната норма е условно понятие, тя зависи от вида на технологията от К.-то на технологията. Не може да се направи такава съпоставка, трябва да се дадат условия.

ЮРК. Й.: За да получи това удостоверение за освобождаване от акциз законодателят е намерил за нужно да поиска от лицето представяне на разходна норма, за да има контрол. Това е разпоредба на закона. Това е условие за издаване на удостоверение за освободен краен потребител. В тази връзка искаме такова изчисление.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Това обаче са фиктивни цифри, само за да получи такова удостоверение за освобождаване на краен потребител.

АДВ. П.: Дали подадените към заявлението условни норми са обвързващи митническата администрация, е въпрос по същество. Така посочените условни норми са на базата на отчетите към ДКЕВР и министерството. Какви са правните последици от това, е друг въпрос. Таблицата, която в изходните си данни съвпада с данните в експертизата в административната фаза, вещите лица изчисляват в отчетите по долна топлотворност, но когато условно изчислим, се минава към горна топлотворност. Не оспорвам, че в заявлението са посочени данни.

ЮРК. Й.: Да се направи изчисление, което по същество съдът ще преценява доколко е законно условното разпределяне. Могат да се разделят количествата въглища, които се използват за електрическа и за топлинна енергия. Наше е правото да установим констатациите на ревизионния акт.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Това е невъзможно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Като техническо лице изказвам мнението на тримата експерти, че не е възможно разделянето на въглищата на такива за производство на топлоенергия и на такива за производство на ел. енергия при комбинирано производство. Горивото, което постъпва, е едно и се казва въглища.

ЮРК. Й.: Твърдим, че съгласно Директива 96/2003 въглищата за производство на ел. енергия са освободени, като държавите-членки имат възможност да преценят дали ще освободят от акциз и в случаите за производство на топлоенергия. Факт е, че се приема, че се освобождават само въглищата за ел. енергия, факт е, че въглищата за топлоенергия – не.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Това е техническа, а не икономическа експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: И тримата имаме знания и опита да направим тази експертиза. Резултатите, получени за разделянето на въглища, във всички методи са условни и се различават и няма никакъв акт, който да ги разделя.

ЮРК. Й.: Чета от Р. доклад, стр. 17: „Независимо, че цялото количество пара постъпва в хода на турбините, не цялата енергия на парата се използва за производство на ел. енергия“. Това вярно ли е ?

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Да, вярно е.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Всички документи, по които сме работили, са по делото.

АДВ. П.: Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ, предвид направените уточнения от вещите лица,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройната съдебно-техническа експертиза.

По възраженията, направени от страните, ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1200 лв. – по 400 лв. на всяко от трите вещи лица – съгласно внесен по делото депозит.

Издадох се 3 броя РКО за посочената сума.

Във връзка с въпроса на юрк. Й., която прочете абзац от РД, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в копието от РД приложено с административната преписка и прието по делото липсва стр. № 17.

ЮРК. Й.: Представям на съда заверено копие на стр. № 17 от РД и моля да го приемете като доказателство по делото.

АДВ. П.: Представям документи под опис, с препис за ответника, като съм посочил и къде в съответните папки по делото се намират представените от Агенция Митници документи, относими към двете експертизи. Направил съм справка в делото и съм посочил къде точно се намират съответните отчети към експертизата. Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

ЮРК. Й.: Представям днес молба с опис на документите.

АДВ. П.: Молбата, която е към доказателствата които току-що представих, е заедно с препис на акцизните декларации, които би трябвало да се намират в АМ.

ЮРК. Й.: По отношение на представените доказателства с молбата, моля за възможност да вземем становище. Не можем да изразим становище по отношение на документите по т. 1 – 6. По отношение на останалите, по които е работила СТЕ, е видно, че разходните норми по делото, представени от жалбоподателя, не са ползвани като отговор на така поставените въпроси. Имаме доказателствени искания, предвид че приехте заключението, а не изразихме становище. Очевидно е защо вещите лица се позовават на акцизните декларации. Защото жалбоподателят представя тях. В случая

декларациите по чл. 82 нямат отношение, а имат значение тези по чл. 89, че освободеното от акциз лице трябва да посочи енергийните продукти за целите на удостоверението и тези извън него. Вещите лица не са си направили труда да осмислят задачата. Въпросът ни изисква съпоставка на данни, която липсва в двете заключения. Затова възразяваме срещу приемането на изслушаната експертиза. Искаме нова експертиза по задачи № 11 и 12 от нови вещи лица. Държим на тази съпоставка. Представени са разходни норми от жалбоподателя.

АДВ. П.: Смятам, че е неотнормимо. Ако колегите искаха да се допусне тази задача, имаха възможност в три съдебни заседания да представят тези декларации, защото са при тях. Става дума за условни данни.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заверено копие на л. 17 от РД.

НЕ УВАЖАВА искането на представителите на ответника да бъде удължен срокът за запознаване с представените с молбата на адв. П. от днес по опис от 1 до 6, писмени документи – заповеди, предвид че няма как в хода на производството да оспорят същите от ответника. Това са официални документи. Следва да бъдат известни на страните, още повече на администрацията, която работи с тези административни актове и ги изпълнява. Съдът ще ги цени в съвкупност с останалите доказателства при произнасяне на решението.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя с молба писмени доказателства, както и представените от ответника документи с молба под опис от 1 до 13 като доказателства по делото.

НАМИРА искането за допускане на допълнителна СТЕ, която да даде отговор на въпроса на юрк. Й. за неотнормим, предвид че става дума за условни стойности. Това е въпрос по същество, по който съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ОТХВЪРЛЯ искането за експертиза по така зададения въпрос.

ЮРК. Й.: Моля да приемете заверено копие от запитване и отговор на Комитета по акцизите на поставени въпроси от РБ, както и доклад на Комитета от 2013 г., с препис за жалбоподателя.

АДВ. П.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо от Комитета по акцизите по въпроси от енергетиката, поставени от България, в съответствие с Директива 2003/96/ЕО в превод, както и докладът от заседанието на Комитета в Б., проведено през м. юни 2013 г.

АДВ. П.: Представям списък с разноски.

СТРАНИТЕ: Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен, противоречащ на Закона за акцизите и данъчните складове.

Недопустимо е подзаконови нормативни актове на регулаторните органи да са относими към определянето на данъци. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да присъдите разноси, съгласно списъка представен днес.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите ревизионния акт в сила. Претендираме юрисконсултско възнаграждение и разноси по делото. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Моля да ни бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 15.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: