

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11870** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,05 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – К. А. С. – редовно призована на 17.1.2024 г., не се явява, представлява се от адв. Е. З., с пълномощно на л. 7 от делото, и от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР – редовно призован на 12.1.2024 г., не изпраща представител за участие в производството по делото.

СГП – редовно призована на 12.1.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложено писмено доказателство, административната преписка, разпореждане на съда от 9.1.2024 г. и две молби на жалбоподателя от 25.1.2024 г., едната от които е с приложено писмено доказателство съгласно издадено съдебно удостоверение, а другата – с направено доказателствено искане, по което е постановено определение на съда от 29.1.2024 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Имаме доказателствено искане за допускане на автотехническа експертиза по делото относно

обстоятелствата при поднасянето на автомобила, със задачи, отнасящи се до атмосферните условия, състоянието на гумите и на пътната настилка, дали те са предпоставка за загуба на устойчивост на автомобила.

Водим допуснатия ни свидетел. Моля да го изслушате.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка и с молба на жалбоподателя от 25.1.2024 г. писмени доказателства.

Във връзка с искането за експертиза, **СЪДЪТ НАМИРА**, от една страна, че за същото обстоятелство са допуснати гласни доказателства, и от друга, че с оглед характера и вида на събраните доказателства по делото експертизата няма как да даде отговор на поставения въпрос, още повече че поднасянето на автомобила не се оспорва от жалбоподателя, а се оспорва причината за това, което ще бъде обсъдено със съдебното решение, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на автотехническа експертиза по делото.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

А. А. А., на 24 години, неосъждан, син на жалбоподателката, обжалва издаденото наказателно постановление във връзка с процесния случай.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И. свидетелят разказа:

Не съм управлявал „А.“ с номер СВ 6097 ТР през цялата 2023 г. Управлявах автомобила през ноември 2023 г., когато се наложи да отида до мой приятел и взех колата на майка си. Отидох при приятел, за да го взема, за да се видим. Живее в „Д. 1“, бл. 61. Взех го. Движехме се направо, по [улица]. Искрахме да излезем на [улица]. Светна червен светофар. Видях, че отдясно има полицейска кола на КАТ. Съответно пуснах левия мигач. Всички системи за стабилизиране на колата бяха включени. С. зелен светофар. Започнах да завивам по [улица], наляво. Не съм свикнал да карам колата. Метеорологичните условия бяха лоши – беше влажно и шосето беше мокро. Поради това, че не съм свикнал с колата, подадох леко газ и задницата на колата леко поднесе. Системите за стабилност на автомобила се включиха. Не съм навлизал в насрещното платно, а правейки завоя, влязох в средната лента умишлено, за да продължа направо, за да изляза след това на [улица]. Колата ми поднесе, защото съм подал много леко газ и системите се включиха, а и видях, че отдясно има патрулка. Те си пуснаха сините светлини и застанаха зад мен. За да не

притеснявам движението, отидох в най-лявата лента. Пуснах аварийни светлини, но понеже се води междинно платно, нямаше как да спра там. От светофара завих по [улица]. Там нямаше къде да се спре. Заради това на следващия светофар се престоих вляво. Пуснах ляв мигач и завих по [улица]. Там има мост и съответно спрях малко преди моста, а полицейската кола спря директно зад мен. Когато ме спряха, представителят на КАТ се представи и ми каза, че съм изнесъл колата нарочно. Но аз не съм се изнасял нарочно. Полицаяте установиха, че гумите са летни, което и аз видях, когато ме викнаха да ми напишат акт. След това поради факта, че гумите са летни, не взеха под внимание обяснението, че карам, без да съм свикнал с колата, и ми казаха, че това не е оправдание. Поднасянето се случи при тръгване от зелен светофар. Поднесе задницата на автомобила. Полицаяте нямаха бодикамери. Така мисля, не съм видял. Не мисля, че в автомобила им имаше видеонаблюдение, не ми е направило впечатление. С мен в автомобила беше мой приятел.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. И.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да съобразите изложеното в жалбата, както и събраните по делото доказателства и да отмените оспорената заповед. Считаю, че от страна на жалбоподателя бяха установени фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата.

Претендираме разноски, представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: